

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208634
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813208634.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : Stavebné bytové družstvo Rožňava, so sídlom v Rožňave, Budovateľská 49, IČO: 31 686 966, zastúpený JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Akademia Hronca 9, proti žalovanej : P. L., C. N. Q., A..B.. E. XX, v konaní o 558,40 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/485/2013-33 zo dňa 27. novembra 2013

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o lehote na plnenie, t.j. vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach po 50 €, ako aj vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvého stupňa) rozsudkom zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 558,40 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,5 % od 26.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 33 € súdneho poplatku a 106,39 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Eriky Simanovej, všetko v mesačných splátkach po 50 € splatných počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Konanie v prevyšujúcej časti, ohľadom úrokov z omeškania zastavil.

Rozhodol tak po zistení, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. 38 v bytovom dome na Komenského ul. č. 17 v Rožňave, ktorého správu zabezpečuje žalobca. Za obdobie od 1.1.2013 do 31.7.2013 žalovaná neuhradila žalobcovi poplatky za výkon správy, príspevky do fondu opráv domu a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške 558,40 €. S poukazom na ust. § 10 ods. 1,6 zák. č. 182/1993 Z.z. súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 558,40 €. V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák. priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 26.7.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania konanie zastavil na základe späťvzatia žaloby žalobcom v tejto časti.

S poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil žalovanej dlžnú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 50 € pod hrozbou straty výhody splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky, lebo dospel k záveru, že vzhľadom na sociálne pomery žalovanej by nebolo v jej schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o určení splátok vo výške 50 € mesačne, v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná. Namietala spôsob, akým jej výška splátky bola určená, najmä vzhľadom

na skutočnosť, že je invalidnou dôchodkyňou s jediným príjmom 166 € mesačne. Od roku 2009 je nezamestnaná a zo zdravotných dôvodov nepracuje ani v súčasnosti, nevie si nájsť adekvátnu prácu vzhľadom na svoj zdravotný stav. Opakovane bola už aj na liečení. Podľa obsahu odvolania teda žiada prehodnotiť výšku určených splátok.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie odmietnuť, keďže nemá zákonom predpísané náležitosti. Z odvolania je zrejmá iba skutočnosť, že vzhľadom na svoje nepriaznivé majetkové pomery nechce žalovaná dlh zaplatiť vôbec. Inak neuviedla, čoho sa v odvolaní domáha. Uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1,2 pís. b), ods.3 O.s.p., t.j. v napadnutom výroku o lehote na plnenie (o splatnosti pohľadávky) a v súvisiacom výroku o trovách konania a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutej časti zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Rozsudok je vo výroku o povolení splátok nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, čím došlo v konaní pred súdom prvého stupňa k takej vade konania, na ktorú odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods. 3 O.s.p. prihliada z úradnej povinnosti.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia patrí medzi vady konania v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., pretože takýmto postupom súdu je účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, konkrétne realizácia jeho procesného práva účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu. Táto vada konania je dôvodom zrušenia rozhodnutia podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozsudok musí obsahovať odôvodnenie v súlade s citovaným ust. § 157 ods. 2 O.s.p., to znamená že súd rozhodujúci o uplatnenom nároku sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho závery musia byť dostatočne vysvetlené. Súдне rozhodnutie preto musí obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmavať v dôsledku opravného prostriedku.

Odvolaním napadnutý rozsudok uvedené náležitosti nemá, pokiaľ ide o odôvodnenie výroku o povolení splátok žalovanej, preto v tejto časti nemohol byť predmetom odvolacieho prieskumu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je síce zrejmé, že súd pri rozhodovaní o povolení zaplatiť rozsudkom priznanú sumu v splátkach vychádzal zo sociálnych pomerov žalovanej, tieto však nie sú v odôvodnení napadnutého rozsudku žiadnym spôsobom konkretizované a nie je preto možné zistiť, či výška určenej splátky zodpovedá osobným, majetkovým, zárobkovým, zdravotným a sociálnym pomerom žalovanej. Tieto pomery pritom nie sú zrejmé ani z obsahu spisu, okrem tvrdenia žalovanej, že je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok vo výške 166 €.

V zmysle ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pri úvahe súdu o povolení splátok na splnenie rozsudkom uloženej povinnosti je potrebné vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, z povahy prejednávanej veci a priznaného nároku, z osobných, majetkových a zárobkových pomerov účastníkov, ale zároveň je potrebné rešpektovať aj zásadu úmernosti určených splátok k výške priznanej pohľadávky. Je potrebné zohľadniť nielen dopad na situáciu dlžníka, ale aj veriteľa v tom zmysle, či určením splátok nedôjde k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa.

Ak má súd za to, že je namieste v prejednávanej veci určiť na plnenie lehotu dlhšiu alebo stanoviť, že plnenie sa má vykonať v splátkach, musí byť táto časť výroku rozsudku súdu podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodňovali záver súdu, že vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným a majetkovým pomerom účastníka je vhodné určiť k splneniu dlhšiu lehotu, než tri dni od právoplatnosti rozsudku alebo stanoviť, že peňažné plnenie je možné vykonať aj v splátkach.

V prejednávanej veci si súd prvého stupňa nezabezpečil náležité podklady pre posúdenie všetkých vyššie uvádzaných hľadísk, z obsahu spisu nie sú zrejmé osobné, majetkové, zárobkové, zdravotné a sociálne pomery žalovanej, preto záver o povolení splátok vo výške 50 € mesačne je v tomto štádiu konania predčasný, lebo nemá podklad v skutkových zisteniach súdu prvého stupňa.

Úlohou súdu v ďalšom konaní bude náležite zistiť osobné, majetkové, zárobkové, zdravotné a sociálne pomery žalovanej a v závislosti od týchto zistení opätovne rozhodnúť o výške splátok tak, aby boli tieto primerané tak zisteným pomerom žalovanej, ako aj výške pohľadávky.

Pokiaľ súd dospeje k záveru, že pomery žalovanej odôvodňujú umožniť jej splácať peňažné plnenie v splátkach, je potrebné ich výšku a podmienky zročnosti určiť tak, aby bolo v možnostiach a schopnostiach žalovanej vzhľadom na zistené pomery splátky v určenej výške reálne aj splácať, pretože táto povinnosť sa jej ukladá pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s plnením hoci aj jednej splátky.

Keďže v tomto ďalšom konaní po zrušení rozsudku môžu vzniknúť ďalšie trovy, odvolací súd zrušil aj výrok o trovách konania účastníkov, preto bude povinnosťou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť aj o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania, pričom súd zváži, či nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi, a to vzhľadom na zistené osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o lehote na plnenie a v súvisiacom výroku o trovách konania v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a v zrušenom rozsahu vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.