

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/276/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200389  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514200389.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PRIVATdebt s.r.o., IČO 45 322 571, so sídlom Hlohovec, 9. mája 1817/3, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Hlohovec, 9. mája 3, proti odporcovi Ing. I. L., bytom S., Y. X. XXX, právne zastúpeného JUDr. Annou Kašparovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Malinovského 42, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. februára 2014, č.k. 12C/25/2014-46, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého odporcovi dočasne zakázal previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosti nachádzajúce sa: v katastrálnom území S., zapísané na liste vlastníctva č. 3989 ako: parcely registra C - pozemok, parc. číslo 3240/2 - orná pôda, výmera 15600 m<sup>2</sup> a pozemok, parc. číslo 3242/9 - ovocné sady, výmera 10949 m<sup>2</sup>, parcely registra E - pozemok, parc. číslo 2885 - orná pôda, výmera 547 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 2886 - orná pôda, výmera 937 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3020/1 - orná pôda, výmera 1677 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3020/2 - orná pôda, výmera 154 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3455 - trvalé trávnaté porasty, výmera 84 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3499 - trvalé trávnaté porasty, výmera 131 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3501 - trvalé trávnaté porasty, výmera 143 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3703 - orná pôda, výmera 525 m<sup>2</sup> vo výlučnom vlastníctve odporcu; v katastrálnom území S., zapísané na liste vlastníctva č. 3352 ako: parcela registra E, pozemok, parc. číslo 3926, orná pôda, výmera 478 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2-ice; v katastrálnom území Y. X., zapísané na liste vlastníctva č. 2106 parcela registra C pozemok, parc. číslo 6929/9 - orná pôda, výmera 1022 m<sup>2</sup>, vo výlučnom vlastníctve odporcu; v katastrálnom území Z., zapísané na liste vlastníctva č. 2522 ako: parcela registra C, pozemok, parc. číslo 3519 - trvalé trávnaté porasty, výmera 151 m<sup>2</sup>, parcely registra E - pozemok, parc. číslo 3468 - trvalé trávnaté porasty, výmera 151 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3477 - orná pôda, výmera 478 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3544 - trvalé trávnaté porasty, výmera 76 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 3632 - trvalé trávnaté porasty, výmera 144 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 5188 - orná pôda, výmera 122 m<sup>2</sup>, pozemok, parc. číslo 5190 - orná pôda, výmera 381 m<sup>2</sup>, pozemok, parcelné číslo 5195 - orná pôda, výmera 309 m<sup>2</sup>; v katastrálnom území Z., zapísané na liste vlastníctva č. 1658 ako: parcela registra E, pozemok, parcelné číslo 3462 - trvalé trávnaté porasty, výmera 313 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4-iny; v katastrálnom území Z., zapísané na liste vlastníctva č. 1976 ako: parcela registra C, pozemok, parc. číslo 3546/1 - trvalé trávnaté porasty, výmera 147 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2-ice.

Zároveň určil, že doba platnosti predbežného opatrenia bude trvať do 70 dní od nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vydanom v konaní o zaplatenie istiny vo výške 34.385,-Eur s príslušenstvom vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v čase vydania predbežného opatrenia pod sp. zn. 3Rob/270/2013. Ak však súd rozhodne tak, že návrh v celom rozsahu zamietne, predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia o zamietnutí vydanom vo veci samej. V

prípade dobrovoľného plnenie súdom uložennej povinnosti v celom rozsahu, platnosť predbežného opatrenia zanikne deň nasledujúci po dni, v ktorom došlo k splneniu.

V odôvodnení konštatoval, že v danom prípade navrhované predbežné opatrenie má zabezpečiť úpravu pomerov účastníkov na dobu, pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej, pričom navrhovateľ bude mať dostatočný časový priestor v prípade, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu, na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Navrhovateľ odôvodnil potrebu vydania predbežného opatrenia skutočnosťou, že odporca už v minulosti postupoval tak, že sa zbavil majetku, ktorý bol v jeho vlastníctve, a to výlučne za účelom ukrátenia navrhovateľa, to znamená, že v tomto prípade nielen, že existuje dôvodná obava, ale je zrejmé a z konania odporcu jednoznačné, že sa zbavuje svojho majetku. (čo bolo preukázané z informatívneho výpisu listu vlastníctva č. 588, k. ú. Y. X. z 29.10.2013, pričom súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti v podiele 13/16-ín boli prevedené na inú osobu G. L., rod. L. na základe darovacej zmluvy č. V - 953/13, ktorej vklad bol povolený dňa 16.09.2013. V poznámke je uvedené, že sa poznamenáva začatie súdneho konania sp. zn. 7C/411/2013 na určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovaciú žalobu) k nehnuteľnostiam parc. č. 1472/1 - záhrada 829 m<sup>2</sup>, parc. č. 1477 - zast. plocha 306 m<sup>2</sup> a stavba súp. č. 264 dom na parc. č. 1477 v podiele 13/16 - v zmysle P 168/13 zo dňa 17.10.2013).

Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vedenom pod sp. zn. 3Rob/270/2013 bolo zistené, že na základe návrhu navrhovateľa je vedené konanie proti odporcovi, v predmetnom konaní v postavení odporcu v 3. rade, o zaplatenie 34.385,-Eur s príslušenstvom titulom porušenia podmienok dohody o urovaní zo dňa 28.03.2013. Dňa 11.11.2013 bolo návrhu navrhovateľa vyhovené vydaním platobného rozkazu č. k. 3Rob/270/2013-32. Odporca podal v zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu odpor.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s ním predložených listín súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 písm. f) O.s.p. bol podaný dôvodne. Podľa názoru súdu v danom prípade vychádzajúc z doposiaľ zisteného skutkového stavu je nevyhnutné, aby bola navrhovateľovi poskytnutá ochrana formou predbežného opatrenia z dôvodu, že odporca už v minulosti postupoval tak, že sa zbavil majetku, ktorý bol v jeho vlastníctve, čo v navrhovateľovi vzbudzuje obavu, že výkon rozhodnutia smerujúci k vymoženiu žalovanej istiny, pretože odporca už v minulosti vykonal faktické aj právne kroky, ktoré mali za následok zmenšenie majetku odporcu a tým, sťaženie núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia. Nehnuteľnosti špecifikované vo výrokovej časti uznesenia sú v súčasnosti jediným nehnuteľným majetkom odporcu a v prípade právoplatného uloženia povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 34.385,-Eur spolu s príslušenstvom by prevod predmetných nehnuteľností mal za následok sťaženie alebo aj zmarenie núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa, a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, pričom dobu trvania predbežného opatrenia určil v súlade s § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p. do 70 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vydaného v konaní o zaplatenie 34.385,- Eur s príslušenstvom začatého na základe návrhu navrhovateľa v čase vydania predbežného opatrenia vedeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3Rob/270/2013. Dobu trvania predbežného opatrenia určil s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ si pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie musí zabezpečiť potvrdenie vykonateľnosti, spracovanie návrhu a s poukazom na ustanovenia Exekučného poriadku, v zmysle ktorých podľa § 44 ods. 1 a 2 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak však by súd rozhodol o zamietnutí návrhu alebo by došlo k dobrovoľnému splneniu súdom uložennej povinnosti, nie je dôvodné, aby platnosť predbežného opatrenia trvala.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. V odvolaní namietal, že navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia oprel len o svoje vlastné tvrdenia a domnienky, ktoré nijakým spôsobom nedokladuje a sú jeho účelovým tvrdením. Hodnovernosť tvrdení údajných nezávislých zdrojov navrhovateľa nie je možné overiť, pretože navrhovateľ neuviedol ani jeden zo svojich údajných zdrojov. Ďalej uviedol, že nevykonal žiadny úkon smerujúci k zaťaženiu nehnuteľností v jeho vlastníctve zo strany tretích osôb, a nezriadil k nehnuteľnostiam žiadne farchy. Tvrdenie navrhovateľa, že podiel na nehnuteľnostiach vedených na LV č. 588 o veľkosti 13/16-tín previedol na vnučku Barboru Zemanovú výlučne za účelom ukrátenia navrhovateľa je nepodložené a účelové. Je pravdou, že spolu s manželkou previedli časť nehnuteľnosti v ich vlastníctve darovacou zmluvou vnučke G. L., avšak nie za účelom krátenia navrhovateľa, ale výlučne za účelom zabezpečiť si v starobe a chorobe opateru a starostlivosť. On i jeho manželka sú vo veku nad 70 rokov, obaja majú mnohé zdravotné problémy a potrebujú už pomoc, teda uvedené nehnuteľnosti preto previedli na vnučku. Taktiež nie je pravdou, že pozemky uvedené v návrhu sú jediným jeho majetkom, z ktorého možno dosiahnuť nútený výkon rozhodnutia na úhradu jeho pohľadávok. Naviac v spore o zaplatenie 34.385,- EUR vedenom pod č.k. 3Rob/270/2013 sú žalovaní k úhrade dlhu spoločne a nerozdielne traja odporcovia, teda pozemky v jeho vlastníctve tak nie sú jediným majetkom, z ktorého možno dosiahnuť nútený výkon rozhodnutia. Navrhovateľ bude môcť eventuálny nútený výkon rozhodnutia dosiahnuť z majetku všetkých žalovaných a preto mal súd skúmať majetok aj ostatných žalovaných. I keď nemá vedomosť o vedení predchádzajúceho súdneho konania o vydanie predbežného opatrenia, pokiaľ však súd pri posudzovaní predchádzajúceho návrhu navrhovateľa dospel k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nie sú, mal by sa tento názor súdu vzťahovať aj na ostatné nehnuteľnosti v jeho vlastníctve.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, v ktorom uviedol, že v tejto veci predložil súdu konkrétne dôkazy, že odporca sa zbavuje svojho majetku, pričom toto dokonca odporca aj sám potvrdil vo svojom odvolaní, keď potvrdzuje, že nehnuteľnosť previedol do vlastníctva tretej osoby. Odporca sa pokúša seba samého v rámci svojich vyjadrení vykresliť ako poškodenú osobu staršieho veku, ktorá sa len snaží vykonať úkony v prospech svojej rodiny. Uvedené však nie je pravdou - odporca sa v rámci niekoľkých osobných stretnutí s veriteľom správal absolútne odlišným spôsobom a už v čase pred prevodom nehnuteľností sa výslovne vyjadril, že majetok prevedie a veriteľ nič z jeho majetku neuvidí. Odporca teda v čase keď mal informáciu o pohľadávkach tretej osoby a za účelom zbavenia sa majetku tento začal prevádzať do vlastníctva tretích osôb. Aj z tohto dôvodu bolo podané na odporcu trestné oznámenie a zároveň odporovacia žaloba neplatnosti darovacej zmluvy, ktorou boli nehnuteľnosti z odporcu prevedené. Odporca sa snaží v rámci odvolania poukázať na to, že je vlastníkom aj iných nehnuteľností a že ako spoloční a nerozdielni dlžníci sú vo vzťahu k pohľadávke zviazané aj ďalšie osoby, teda sa účelovo snaží prehodiť všetky negatívne dopady neuhradenia pohľadávky na svojich spoludlžníkov. V zmysle právneho poriadku je však na veriteľovi vo vzťahu ku ktorému zo spoludlžníkov a akým spôsobom sa rozhodne svoje právo uplatňovať. V tomto prípade je majetok odporcu bohužiaľ jednou z mála možností, ktoré aspoň čiastočne zabezpečia nároky navrhovateľa v tejto veci. Čo sa týka návrhu na začatie predchádzajúceho konania o predbežnom opatrení nie je pravdou, že odporca o tom vedomosť nemal, keďže o tejto skutočnosti priamo komunikoval aj na stretnutí s navrhovateľom. Dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom prípade bolo, že odporca v čase rozhodovania súdu ešte nestihol svoj majetok previesť, avšak následne odporca nehnuteľnosť, na ktorej zabezpečenie sa vzťahoval návrh na predbežné opatrenie previedol do vlastníctva tretej osoby a preukázal tak jednoznačne svoje zámery. Rovnakým spôsobom by prebehol prevod ďalších nehnuteľností v jeho vlastníctve v prípade, ak by sa predbežné opatrenie zrušilo. V prípade, ak by bolo pravdou, že odporca nemá úmysel uvedené nehnuteľnosti previesť, potom je pre odporcu ako vlastníka nehnuteľnosti zápis o predbežnom opatrení absolútne nepodstatný. Tento zápis mu žiadnym spôsobom neznemožňuje užívanie nehnuteľností. V tejto veci teda jednoznačne preukázal, že predbežné opatrenie je dôvodné, sú splnené všetky podmienky na jeho nariadenie a ponechanie v platnosti. V prípade, ak by bolo predbežné opatrenie zrušené, prišlo by na jeho strane k vzniku škody veľkého rozsahu, keďže by nemal možnosť sa následne z tohto majetku priamo uspokojiť.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

V prejednávanej veci vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ako aj z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, z dôvodu, že odporca robí všetky úkony preto, aby sa zbavil majetku a tým ohrozuje prípadný výkon rozhodnutia, ak súd navrhovateľovi vo veci samej vyhovie.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Ďalším predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia uvedeného typu je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Za obavu z ohrozenia sa podľa súdnej praxe považuje objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie, ktoré súd skúma na strane povinného a oprávnený (v danom prípade navrhovateľ) musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného vykonateľného súdneho rozhodnutia. K takýmto úkonom patrí napríklad zbavovanie sa majetku dlžníka, ponechanie majetku bez akejkoľvek ochrany, prevzatie dlhov alebo pristúpenie k záväzkom bez primeraného hospodárskeho dôvodu, uzavieranie nevýhodných kúpnych zmlúv a pod. Ako podmienka pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v takomto prípade je povinnosťou oprávneného konkretizovať úkony povinného, z ktorých súd môže obavu o uskutočnení súdneho výkonu rozhodnutia vyvodiť. V súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v každom prípade je potrebné mať na zreteli aj všeobecnú zásadu, podľa ktorej možno nariadiť predbežné opatrenie, len ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a ak účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

Súd pritom pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia.

V predmetnej veci odvolací súd po preskúmaní zistil, že navrhovateľ v danom prípade osvedčil existenciu predpokladov potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia, dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom, dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi a dostatočným spôsobom osvedčil i obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Odvolací súd sa v danom prípade taktiež stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade vychádzajúc z doposiaľ zisteného skutkového stavu je nevyhnutné, aby bola navrhovateľovi poskytnutá ochrana formou predbežného opatrenia a to z dôvodu, že odporca už v minulosti postupoval tak, že sa zbavil majetku, ktorý bol v jeho vlastníctve, teda vykonal faktické aj právne kroky, ktoré mali za následok zmenšenie majetku odporcu a tým sťaženie prípadného núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia, ktoré ak súd navrhovateľovi vo veci samej vyhovie bude v budúcnosti vydané.

Súd prvého stupňa správne a v súlade s ust. § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p. určil i dobu trvania predbežného opatrenia, a to do 70 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vydaného v konaní o zaplatenie 34.385,- Eur s príslušenstvom začatého na základe návrhu navrhovateľa v čase vydania predbežného opatrenia vedeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3Rob/270/2013. Zároveň správne určil, že ak súd rozhodne tak, že návrh v celom rozsahu zamietne, predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia o zamietnutí vydanom vo veci samej a v prípade dobrovoľného plnenia súdom uložennej povinnosti v celom rozsahu, platnosť predbežného opatrenia zanikne deň nasledujúci po dni, v ktorom došlo k splneniu.

Odvolací súd záverom pritom zdôrazňuje, že v konaní o nariadení predbežného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku navrhovateľa vo veci samej, ale úlohou súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je len skúmať, či sú splnené vyššie uvedené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, čo v danom prípade mal odvolací súd za preukázané.

Nariadeným predbežným opatrením sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov odporcu, nakoľko sa jedná o opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne, keď nastanú okolnosti uvedené vo výroku II napadnutého uznesenia.

Čo sa týka námietky odporcu uvádzanej v odvolaní, že v spore o zaplatenie 34.385,- EUR vedenom pod č.k. 3Rob/270/2013 sú žalovaní k úhrade dlhu spoločne a nerozdielne traja odporcovia, teda pozemky v jeho vlastníctve tak nie sú jediným majetkom, z ktorého možno dosiahnuť nútený výkon rozhodnutia, odvolací súd konštatuje tak ako správne uviedol navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu, že je na veriteľovi vo vzťahu ku ktorému zo spoludlžníkov a akým spôsobom sa rozhodne svoje právo uplatňovať, preto túto námietku odvolací súd nepovažoval za opodstatnenú.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel v konečnom dôsledku odvolací súd k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .