

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6P/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201733
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti D. A., N.. XX. XX. XXXX P. V. A., N.. XX. XX. XXXX, A. R. V., S. XXXX/XX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov D. A., N.. XX. XX. XXXX P. H. A., N.. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom R. V., S. XXXX/XX, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 12C/187/2004-57 zo dňa 22. 10. 2004 sa vo výroku o určení dohľadu nad maloletými deťmi D. P. V. A.

m e n í tak, že nad výchovou maloletej D. A.Y., N.. XX. XX. XXXX P. V. A., N.. XX. XX. XXXX, sa u r č u j e na dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku dohľad, ktorý bude vykonávaný 1x štvrťročne za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a školy, ktorú deti budú navštevovať.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Správou zo dňa 14. 02. 2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš oznámil pomery v rodine maloletých detí pričom súčasne navrhol, aby súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad rodinou. Na základe tohto podnetu uznesením 6P/7/2014-7 zo dňa 06. 03. 2014, súd začal vo veci konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že dohľad nad maloletými deťmi D. A., V. A. a ešte aj H. A., N.. XX. XX. XXXXX, bol nariadený rozsudkom tunajšieho súdu 12C/187/2004-57 zo dňa 22. 10. 2004, ktorým bolo manželstvo rodičov detí rozvedené. Dôvodom nariadenia dohľadu bola nedostatočná starostlivosť o deti najmä v súvislosti so zabezpečením stravy, hygieny v domácnosti, osobnej prítomnosti matky detí a jej starostlivosti o deti. Matka v tom čase hrala na hracích automatoch, čo malo negatívny vplyv na mesačný rozpočet rodinného príjmu. Preto súd v rámci dohľadu určil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bude podávať správy o pomeroch v rodine a vyúčtovaní výživného vždy k 31. 12., k 31. 03., 30. 06. a k 30. 09. každého kalendárneho roka.

Podľa § 37 ods. 5, 6 Zákona o rodine

(5) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

(6) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 163 ods. 2 Obč. súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že napriek dohľadu, ktorý bol vykonávaný nad maloletými deťmi D. P. V. A., problémy v rodine maloletých detí pretrvávajú aj naďalej, aj keď sa zmenil ich charakter. Dohľad nad maloletými deťmi splnil svoj účel v tom smere, že matka zabezpečuje deťom riadne stravu, o deti sa stará v rámci svojich schopností a možností. Rodinné prídavky sú vyplácané osobitnému príjemcovi - Mestskému úradu Liptovský Mikuláš od roku 2005 a týmto spôsobom je zabezpečené účelné vynakladanie týchto finančných prostriedkov. Naďalej pretrváva slabšia úroveň hygieny v domácnosti. V osobnej starostlivosti rodičov sú iba mal. D. P. V., nakoľko H. A. bola umiestnená v Detskom domove Svätého Jozefa v Turzovke, odkiaľ domov chodí na prázdniny. Maloletá D. aj maloletý V. však majú vážne problémy s plnením školských povinností, pretože nechodia riadne do školy. Táto skutočnosť bola dôvodom trestného stíhania voči obidvom rodičom maloletých detí. Trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/58/2013 zo dňa 31. 05. 2013 boli rodičia maloletých detí odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona za to, že ako rodičia mal. D. A. a mal. V. A. v období sa od 01. 09. 2011 do 29. 06. 2012 nestarali riadne o ich výchovu a starostlivosť, v dôsledku čoho si deti riadne neplnili povinnú školskú dochádzku, počas školského vyučovania sa túlili po meste a tak mal. D. vymeškala 114 vyučovacích hodín a mal. V. XXX vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že obaja rodičia boli zástupcami školy na tento nepriaznivý stav opakovane písomne upozorňovaní. Matka maloletých detí bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený a určená skúšobná doba 20 mesiacov. Otec maloletých detí bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený a určená bola skúšobná doba vo výmere 20 mesiacov. Napriek tomuto odsúdeniu však pretrvávalo aj naďalej záškoláctvo u obidvoch maloletých detí, v dôsledku čoho uznesením OO PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-672/OO-LM-2013 zo dňa 03. 07. 2013 bolo vznesené obvinenie rodičom maloletých detí H. A. P. D. A. za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, keď v školskom roku 2012 a 2013 opakovanne umožňovali svojmu synovi V. A. osvojiť si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jeho mravnému úpadku a to tým, že od mesiaca december 2012 do 03. 07. 2013 vymeškal 108 neospravedlnených vyučovacích hodín. Trestné stíhanie voči otcovi maloletých detí H.K. A. bolo zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš 2 Pv 378/13/5505 zo dňa 18. 12. 2013 a voči matke bola uznesením 2 Pv 378/13/5505 zo dňa 18. 12. 2013 trestná vec postúpená ako priestupok na prejednanie Mestskému úradu, oddeleniu školstva v Liptovskom Mikuláši. Primátor Mesta Liptovský Mikuláš začal z úradnej povinnosti konanie o prejednaní priestupku (nielen voči matke detí D. A. ale aj voči ich otcovi H. A., pričom rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 02. 2014 sp. zn. I/2014/001204/4, bola matka detí uznaná vinnou z priestupku na úseku školstva, za čo jej bola uložená sankcia - pokarhanie. Obdobná sankcia bola uložená aj otcovi maloletých detí.

Zo správy Špeciálnej základnej školy J. Rumana Liptovský Mikuláš zo dňa 03. 02. 2014 vyplýva, že maloletý V. v I. polroku školského roku 2013/2014 síce vymeškal 260 hodín, ale všetky má ospravedlnené. Maloletá D., ktorá je žiačkou 1. ročníka učebného odboru cukrár Odborného učilišťa Liptovský Mikuláš, mala za I. polrok školského roka 2013/2014 vymeškaných 502 hodín, z čoho 54 hodín neospravedlnených. Maloletá D. pritom evidentne nemá záujem o štúdium a správa sa účelovo z čoho vyplýva, že do školy chodiť nechce. Ani jedno z detí doteraz nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku.

Uvedenými zisteniami mal súd preukázané pretrvávajúce výchovné problémy, pokiaľ ide o maloletú D. aj maloletého V.. Tieto problémy svedčia o tom, že rodičia (matka, ktorej deti boli zverené do osobnej starostlivosti) nezvládajú výchovu detí, tieto nemotivujú dostatočne k tomu, aby ukončili školskú dochádzku a získali vzdelanie, ktoré by im umožnilo v budúcnosti zaradiť sa do pracovného procesu. Aj keď matka maloletých detí na pojednávaní prezentovala snahu motivovať deti aby chodili do školy, táto snaha nemá požadovaný účinok. Pokiaľ preto matka skutočne vedie deti k plneniu povinností, potom ich správanie svedčí o tom, že matku nerešpektujú.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Cieľom výchovy je viesť dieťa k pozitívnemu správaniu. Rodičia majú povinnosť brániť dieťa pred negatívnymi vplyvmi a na druhej strane majú ich pozitívne motivovať najmä v príprave na zodpovedný život. Vzhľadom na vek mal. detí D. P. V., rodičia musia zabezpečiť, aby deti absolvovali povinnú školskú dochádzku. V súčasnom období však správanie maloletých detí svedčí o tom, že rodičia nezvládajú v plnom rozsahu výchovu a starostlivosť o deti. Z toho dôvodu súd ponechal aj naďalej dohľad nad výchovou maloletých detí s tým, že určil časové obdobie trvania tohto dohľadu na dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Dohľad bude súd vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a školy, ktorú deti budú navštevovať. Vykonávanie dohľadu bude sledovať súd v štvrtročných intervaloch, pričom priebežne, ako aj po skončení doby, na ktorú dohľad nariadil, bude súd hodnotiť účinnosť uloženého výchovného opatrenia. V prípade, že súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, rozhodnutie o nariadení dohľadu zruší. Ak však zistí, že nebol dosiahnutý sledovaný cieľ, môže súd nariadiť iné - prísnejšie výchovné opatrenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.