

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223870
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223870.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa W., B..T..Y., XXX XX A., W. XX, J.: XX XXX XXX, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - V. B. B. T., XXX XX A., Ž. N.. XX, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a** .

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi nahradiť mu majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorým má byť nedodržanie zákonnej lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora.

Konania pôvodne vedené pod sp.zn. 10C/149/2012, 10C/150/2012, 10C/151/2012, 10C/152/2012, 10C/153/2012, 10C/154/2012, 10C/155/2012 a 10C/156/2012, súd uznesením č.k. 10C/149/2012-62 zo dňa 9. novembra 2013 spojil podľa § 112 ods. 1 O.s.p. na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 10C/149/2012.

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávaní, na ktorom rozhodol, konal súd v neprítomnosti zástupcov účastníkov. Odporca svoju neúčast' písomne ospravedlnil a s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil. Navrhovateľ písomne požiadal o zrušenie pojednávania a opakovane požiadal o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je porušenie jeho práva na zákonného sudcu a nestranný súd.

Návrh navrhovateľa na prerušenie konania súd zamietol už uznesením č.k. 10C/149/2012-77 zo dňa 3. decembra 2013, ktoré sa v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/188/2014-101 zo dňa 27. februára 2014 stalo právoplatným dňa 11. marca 2014. Na odôvodnenia súdov v citovaných uzneseniach súd odkazuje a v plnom rozsahu sa ich pridrižiava, lebo aktuálny návrh navrhovateľa na prerušenie konania je identický s návrhom zo dňa 29. novembra 2013, o ktorom súdy oboch stupňov už rozhodli.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov a ich listinnými prílohami, spismi Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Er/514/2004, 4Er/1390/2006, 3Er/442/2005, 3Er/35/2003, 3Er/1481/2004, 4Er/251/2007, 4Er/1266/2006 a 4Er/15/2007, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť poskytujúca krátkodobé úvery. V zmysle § 38 a nasl. Zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) požiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcií na vymoženie pohľadávok, ktoré mu vznikli neplnením zmluvných záväzkov dlžníkov z úverových zmlúv. Tvrdí, že po tom, čo exekučný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, požiadal v zmysle § 44 ods. 8 EP o zmenu exekútora, o ktorej mal súd rozhodnúť v zákonnej lehote 30 dní od doručenia návrhu. Exekučný súd o návrhu v lehote nerozhodol, hoci vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala ani spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na čas potrebný pre rozhodnutie. Preto si písomnou žiadosťou podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. uplatnil u odporcu náhradu majetkovej škody (náklady na správu pohľadávky, administráciu listín, administratívne spracovanie textov a i.) a nemajetkovej ujmy (za každý mesiac nečinnosti súdu v zmysle rozhodovacej činnosti ústavného súdu). Navrhovateľ má za to, že v danom prípade nestačí len konštatovanie porušovania práv na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote, lebo by s prihliadnutím na spôsobenú ujmu nebolo dostatočným zadosťučinením. Tvrdený nesprávny úradný postup považuje za následok nesústredenej činnosti, ktorá znamenala zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do jeho majetkových práv. Márnym plynutím času bolo reálne ohrozené jeho legitímne očakávanie, že nastanú účinky predpokladané § 44 ods. 8 EP.

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný a zmätočný zamietnuť. Konštatuje, že navrhovateľ nekonkretizuje exekučné konania, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu. Tvrdí, že všeobecný súd nie je oprávnený v konaní o náhradu škody posudzovať prieťahy v súdnom konaní. Poukazujúc na § 15 a § 16 Zákona č. 514/2003 Z.z. uvádza, že hoci sa poškodené práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, navrhovateľ podal návrh pred uplynutím tejto lehoty, lebo prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku boli doručené dňa 23. apríla 2012. Pretože navrhovateľ neposkytol súčinnosť a nereagoval na výzvy žiadosti doplniť, jeho nárok nie je predbežne prerokovaný. Argumentuje, že vznik nároku na náhradu škody predpokladá preukázanie nesprávneho úradného postupu, vzniku škody, a príčinnej súvislosti medzi nimi. Svoj názor, že nedodržanie zákonných lehôt nemôže byť samo o sebe automaticky považované za porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, lebo tento pojem nemožno vykladať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone, odôvodňuje tým, že pri rozhodovaní o návrhu na zmenu súdneho exekútora predloží exekučný súd návrh pôvodnému exekútorovi na vyjadrenie a vyčíslenie jeho doterajších trov (lebo s rozhodnutím o zmene rozhoduje i o trovách doterajšieho exekučného konania). Exekučný spis musí zaslať na realizáciu povinnosti v zmysle § 44 ods. 3 EP (lebo po rozhodnutí o zmene exekútora vec postupuje s exekučným spisom pôvodného exekútora novému exekútorovi). Ak pôvodný exekútor neposkytne exekučnému súdu plnú súčinnosť, súd objektívne nemôže dodržať zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora. Odporca tiež tvrdí, že náhrada škody v požadovanej výške nie je preukázaná, vykazuje znaky paušálnosti, a niektoré vyčíslené náklady sú neprimerané. Pripomína, že dôkazné bremeno preukázať existenciu a výšku škody je na navrhovateľovi. Nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi vznikom škody a prípadným nesprávnym úradným postupom v jednotlivých exekučných konaniach. Uvádza, že pre výšku nemajetkovej ujmy platia kritériá § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. a navrhovateľ bližšie nekonkretizoval ako malo dôjsť konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a plánov, a ako táto situácia ovplyvnila jeho ďalšie podnikanie.

Zo spisu sp.zn. 3Er/514/2003 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Ľubomír Cimra, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 1377/04 u súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21. apríla 2004. Poverenie vydal súd dňa 27. apríla 2004. Dňa 2. novembra 2009 bol súdu doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28. októbra 2009 na zmenu exekútora a poverenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonať exekúciu. Dňa 5. januára 2010 súd zaslal pôvodnému súdnemu exekútorovi žiadosť o vyjadrenie k návrhu na zmenu súdneho exekútora, ktoré bolo súdu doručené dňa 14. januára 2010. Uznesením č.k. 3Er/514/2003-18 zo dňa 27. januára 2010 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoE/220/2010-39 zo dňa 23. augusta 2010 právoplatným dňa 27. septembra 2010) súd návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za právoplatnú a zastavil ju.

Zo spisu sp.zn. 4Er/1390/2006 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a Elena Balážová, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 4481/06 u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 30. októbra 2006. Poverenie vydal súd dňa 31. októbra 2006. Dňa 20. septembra 2010 bol súdu doručený návrh navrhovateľa zo dňa 16. septembra 2010 na zmenu exekútora a poverenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonať exekúciu. Dňa 27. septembra 2010 požiadal súd Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s. o zapožičanie kompletného rozhodcovského spisu na posúdenie exekučného titulu. Požadované podklady boli súdu doručené dňa 26. novembra 2010. Dňa 27. decembra 2010 súd zaslal pôvodnému súdnemu exekútorovi žiadosť o vyjadrenie k návrhu na zmenu súdneho exekútora, ktoré mu bolo doručené dňa 11. februára 2011. Uznesením č.k. 4Er/1390/2006-40 zo dňa 2. marca 2011 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoE/343/2011-65 zo dňa 17. augusta 2011 právoplatným dňa 3. októbra 2011) súd exekúciu zastavil.

Zo spisu sp.zn. 3Er/442/2005 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a Peter Ďurica, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 1077/05 u súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16. mája 2005. Poverenie vydal súd dňa 18. mája 2005. Dňa 2. novembra 2009 bol súdu doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28. októbra 2009 na zmenu exekútora a poverenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonať exekúciu. Dňa 5. januára 2010 súd zaslal pôvodnému exekútorovi žiadosť o vyčíslenie trov exekúcie, ktoré mu boli doručené dňa 15. januára 2010. Uznesením č.k. 3Er/442/2005-18 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoE/261/2010-47 zo dňa 2. septembra 2010 právoplatným dňa 27. septembra 2010) súd návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol, exekúciu vyhlásil za právoplatnú a zastavil.

Zo spisu sp.zn. 3Er/35/2003 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a Ladislav Zakršmít, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 1780/02 u súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17. januára 2003. Poverenie vydal súd dňa 20. januára 2003. Dňa 2. novembra 2009 bol súdu doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28. októbra 2009 na zmenu exekútora a poverenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonať exekúciu. Dňa 5. januára 2010 súd vyzval pôvodného súdneho exekútora na uplatnenie a vyčíslenie trov exekúcie, ktoré mu boli doručené dňa 20. januára 2010. Uznesením č.k. 3Er/35/2003-12 zo dňa 1. februára 2010 (právoplatným dňa 17. marca 2010) súd žiadosti o zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého.

Zo spisu sp.zn. 3Er/1481/2004 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a Roman Kaliský, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 3795/04 u súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18. novembra 2004. Poverenie vydal súd dňa 19. novembra 2004. Dňa 2. novembra 2009 bol súdu doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28. októbra 2009 na zmenu exekútora a poverenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonať exekúciu. Dňa 4. novembra 2009 súd vyzval pôvodného súdneho exekútora na oznámenie, či si uplatňuje trovy exekúcie. Vyúčtovanie trov exekúcie bolo doručené súdu dňa 27. novembra 2009. Uznesením č.k. 3Er/1481/2004-45 zo dňa 30. septembra 2011 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoE/63/2012-66 zo dňa 22. mája 2012 právoplatným dňa 25. júna 2012) súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju.

Zo spisu sp.zn. 4Er/251/2007 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a Juraj Košek, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 224/07 u súdneho exekútora Mgr. Jána Debnára) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 22. marca 2007. Poverenie vydal súd dňa 23. marca 2007. Dňa 6. septembra 2010 bol súdu doručený návrh zo dňa 2. septembra 2010 na zmenu exekútora a poverenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonať exekúciu. Dňa 27. decembra 2010 súd zaslal pôvodnému exekútorovi žiadosť o vyčíslenie trov exekúcie a vyzval právneho zástupcu oprávneného a Stály rozhodcovský súd na predloženie zmluvy o úvere. Požadované podklady boli súdu doručené v dňoch 7. februára 2011 a 14. marca 2011. Uznesením č.k. 4Er/251/2007-26 zo dňa 16. marca 2011 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoE/87/2012-54 zo dňa 24. apríla 2012 právoplatným dňa 11. júna 2012) súd exekúciu zastavil.

Zo spisu sp.zn. 4Er/1266/2006 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a Mária Macúchová, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 685/06 u súdnej exekútorke JUDr. Janky Debnárovej) súd zistil, že poverenie na vykonanie exekúcie súd vydal dňa 19. septembra 2006. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok Stáleho

rozhodcovského súdu zo dňa 21. apríla 2006. Dňa 6. februára 2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora. Uznesením č.k. 4Er/1266/2006-127 zo dňa 19. júna 2003 súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

Zo spisu sp.zn. 4Er/15/2007 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a Mária Danková, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 21/2007 u súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 8. januára 2007. Poverenie súd vydal dňa 9. januára 2007. Dňa 6. septembra 2010 bol súdu doručený návrh navrhovateľa zo dňa 2. septembra 2010 na zmenu exekútora a poverenie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonať exekúciu. Dňa 27. decembra 2010 súd zaslal pôvodnému súdному exekútorovi žiadosť o vyjadrenie k návrhu na zmenu súdneho exekútora, ktoré mu bolo doručené dňa 11. mája 2011. Uznesením č.k. 4Er/15/2007-26 zo dňa 20. mája 2011 (právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/257/2013 zo dňa 27. novembra 2013) súd exekúciu zastavil.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovedá štát za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona je odporca orgánom konajúcim v mene štátu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona sa za nesprávny úradný postup považuje okrem iného porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona je potrebné nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom.

Posudzujúc tvrdenia a argumenty účastníkov dospel súd k nasledovným záverom:

Tvrdenie odporcu, že navrhovateľom uplatnené nároky nepovažuje za predbežne prerokované, nepovažuje súd za dôvod zamietnutia návrhu, lebo je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu lehota na predbežné prerokovanie nárokov už márne uplynula.

Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je však nutné preukázať tri základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti (nesprávny úradný postup), vznik škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Zavinenie sa v tomto prípade nepreukazuje, lebo Zákon č. 514/2003 Z.z. predpokladá objektívnu zodpovednosť za vzniknutú škodu.

Podľa § 44 ods. 8 EP môže oprávnený kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Je nesporné, že 30 dňová lehota na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora uvedená v § 44 ods. 8 EP je lehotou procesnou a EP nepozná žiadnu sankciu za jej prekročenie. Preto ju treba považovať za poriadkovú lehotu, účelom ktorej je zefektívnenie exekučného konania a snaha dosiahnuť, aby zmena exekútora nebola zdržiavaná nečinnosťou súdu. Táto lehota je však pre súd záväzná len do tej miery, že jej nedodržanie by mohlo byť prípadne označené za zbytočný prietah. Na konštatovanie existencie zbytočného prietahu v konaní súdu však spravidla nestačí len samotné nedodržanie lehoty, ale zohľadňujú sa i ďalšie relevantné okolnosti prípadu (napríklad správanie oprávneného, súdneho exekútora, ich súčinnosť a pod.). V uvedených prípadoch súd spravidla ihneď po doručení návrhu na zmenu súdneho exekútora konal a nedodržanie lehôt bolo do značnej miery zavinené oneskorenou reakciou pôvodného súdneho exekútora na výzvu súdu. Nedodržanie lehôt v týchto prípadoch došlo teda z objektívnych dôvodov, lebo v rozhodnutí o zmene exekútora musí súd rozhodnúť o trovách pôvodného exekútora. Dôležité tiež je, že okrem jedného, bola vo všetkých prípadoch spolu s rozhodnutím o návrhu na zmenu exekútora zastavená samotná exekúcia, z čoho vyplýva, že striktným nedodržaním lehoty pri rozhodovaní o návrhu na zmenu exekútora nemohol navrhovateľ utrpieť žiadnu škodu. Tu je tiež dôležité uvedomiť si, že ak aj súd nedodrží 30 dňovú poriadkovú lehotu na rozhodnutie o návrhu oprávneného

na zmenu súdneho exekútora, je do rozhodnutia súdu o návrhu na zmenu povinnosťou pôvodného súdneho exekútora pokračovať vo vykonávaní exekúcie. Preto oprávnenému ani nemôže vzniknúť žiadna materiálna škoda. Oprávnený pritom v žiadosti o zmenu spravidla ani neuvádza dôvod, pre ktorý zmenu požaduje (napr. nečinnosť, neefektívnosť vykonávania exekúcie pôvodným exekútorom), čo vytvára priestor pre špekulatívny postup oprávneného.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný a v konaní úspešný odporca si trovy konania nevyčísľil (zo spisu žiadne nevyplývajú). Preto právo na náhradu trov konania nepriznal súd ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.