

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205769
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom ul. Š. U. č. XXX/XX, E., o zaplatenie 189,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 25.10.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 7C 155/2013 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia sumy 233,42,- eur s príslušenstvom titulom neuhradených služieb a zaplatenia sumy 189,- eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 155/2013-37 zo dňa 29.11.2013 nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 189,- eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom náhrady škody vylúčil na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka č. 7C 51/2014.

Navrhovateľ návrh o zaplatenie sumy 189,- eur odôvodnil tým, že predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k Zmluve o pripojení číslo A XXXXXXX sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu zvýhodnenú v čl. 1, bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu (navrhovateľovi) vznikne škoda a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Odporca potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o pripojení číslo A 4XXXXXX, na základe ktorej mu bola vypožičaná 1 ks SIM karta, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe uzavretého Dodatku získal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby

a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nespĺnil, z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Ponechal na úvahu súdu rozhodnutie vo veci, s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení číslo A 4970443, s Dodatkom, s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s faktúrami, s pokusom o pokonávku.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 7.4.2010 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení číslo A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 14.4.2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón LG GW 520 za kúpnu cenu 1,- eur. Predajná cena mobilného telefónu predstavovala 190,- eur.

V Dodatku k Zmluve o pripojení číslo A XXXXXXXX sa odporca v čl. 2, bod 2.3. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinnosti zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 200,- eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od decembra 2012 do apríla 2012 v celkovej výške 233,42,- eur, vyúčtovaných faktúrami č. 5161877979, č. 5158430348, č. 5155003189, č. 5161878732, č. 5155004570, č. 5158429468. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012 navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr do 2.7.2012 zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby 233,42,- eur a zmluvnú pokutu 200,- eur.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 189,- eur, uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu LG GW 520 a akciovou cenou, ktorú odporca zaplatil.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho by uplatnený nárok bolo možné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s

tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa nejedná, ak z platne uzavretej kúpnej zmluvy nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dohodnúť také zmluvné podmienky, ktoré postihnú účastníka zmluvy a to odporcu, pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k mobilnému telefónu. Navrhovateľovi v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy škoda nevznikla, pričom aj v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu, a to porušením povinností riadne a včas platiť za cenu služieb a s tým súvisiace prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ pritom ani nepreukázal, že by ukončil Zmluvu o pripojení a jej Dodatok. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatku k Zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasiť, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú. Preto súd návrh o zaplatenie 189,- eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovi v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.