

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208259
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114208259.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletú A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., W. X, dieťa rodičov C.. O.. A. D., H.. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., W. X a matky H.. L. D., H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., W. X, o návrhu otca o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Maloletá A. D., nar. XX. XX. XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú opatrovať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. D., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 60 €, počnúc dňom vyhlásenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca maloletého dieťaťa.

Toto predbežné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod spis. zn. 31P/120/2014.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11. 04. 2014 a vedenom pod spis. zn. 31P/120/2014 domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. Lujze na čas po rozvode manželstva. Zároveň osobitným podaním a to návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným dňa XX. XX. XXX sa domáha aj vydania predbežného opatrenia na základe, ktorého by bola maloletá A. zverená do jeho osobnej starostlivosti a domáhal sa, aby matke dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 100 €. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou dieťaťa je hlboko a trvale rozvrátené a toho času neplní žiadnu zo svojich funkcií. Otec poukazoval na tú skutočnosť, že pracuje v Ž., domov v minulosti dochádzal len na víkendy a neskôr si vybavil v zamestnaní prácu tak, že do Ž. dochádza v pondelok a vracia sa domov vo štvrtok. Ďalej vo svojom podaní poukazoval na tú skutočnosť, že matka maloletej je od decembra XXXX ambulantne liečená na C., K. I. a lieky na spanie, ktoré však neužíva tak, ako ich má predpísané a navyše často ich kombinuje s požívaním I. F. S I. má podľa tvrdenia otca matka problémy už asi 2 roky, pričom intenzívnu liečbu matka odmieta, dlhodobo zavádza svoje okolie, účelovo manipuluje s informáciami o starostlivosti o maloletú. Otec ďalej uvádzal, že v takomto stave matka zanedbáva výchovu maloletej a na maloletú negatívne vplyva a stalo sa, že nechala maloleté dieťa vo večerných hodinách pred domom plačúce, kde ho našli susedia. Celá situácia vyvrcholila XX. XX. XXXX, kedy matka viedla motorové vozidlo pod vH. v dôsledku čoho bola uznaná vinnou v zmysle trestného zákona. Otec ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že maloletá je z dôvodu, správania sa matky v strese a v psychickom vypätí vykazuje výrazné zmeny v správaní, bojí sa, je nesústredená a zamyslená, má zhoršenú motoriku, prehnane reaguje na kritiku na svoju osobu, na čo bol upozornený aj školou, pričom mu bola odporučená návšteva centra poradensko-psychologických služieb. V súčasnej dobe začal s maloletou navštevovať psychologickú poradňu.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a), b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 5 O. s. p., uznesenie o predbežnom opatrení nariadenom v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písmeno b) je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

V danej veci súd lustráciou na tunajšom súde zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu XT/XX/XXXXzo dňa XX. XX. XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom XX.XX.XXXX bola matka dieťaťa uznaná vinnou za to, že dňa XX. XX. XXXX v čase o XX:XX h vykonala jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Z., model I. R. T. T., po K. F. E., kde pri rodinnom C. Č. X, bola zastavená a kontrolovaná hliadkou Z. C. O. R. T. T.. Počas kontroly sa podrobila dychovej skúške, pričom jej bola v čase o XX:XX h uvedeného dňa nameraná hodnota X,XX mg/l alkoholu v dychu, čím vykonala D. Týmto konaním spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bola odsúdená k peňažnému trestu vo výmere 300 €, k náhradnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 12 mesiacov.

Súd požiadal kolízneho opatrovníka aspoň o čiastočné prešetrenie pomerov v rodine mal. dieťaťa. Úrad práce vykonal pohovor s oboma rodičmi, ako aj s maloletým dieťaťom, pričom otec dieťaťa zotrvával na svojich tvrdeniach uvádzaných v písomnom podaní, ktoré bližšie špecifikoval. Matka dieťaťa potvrdila, že svoj manželský život vníma ako nefunkčný, s komunikáciou len na nevyhnutnej úrovni, vyjadrila svoj nesúhlas so zverením dieťaťa do starostlivosti otca, dodala, že zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa. Podľa jej názoru je dieťa vystrašené iba v čase, keď sú prítomní v domácnosti obaja rodičia, pričom poukazovala na tú skutočnosť, že svoju dcéru miluje, s dieťaťom si rozumujú a maloletá jej dôveruje. Matka tiež poukazovala na tú skutočnosť, že je riadne zamestnaná a svoje pracovné povinnosti si plní 100% a dosahuje príjem okolo 700 € netto mesačne.

Podľa hodnotenia úradu práce, matka po celý čas rozhovoru pôsobila zmetene, nesústredene a opakovane sa dotazovala na tie isté skutočnosti, opakovala svoje vyjadrenia, manipulovala s mobilom, k tvrdeniam otca sa nijako nevyjadrovala, neudržiavala s ním očný kontakt a triasli sa jej neprimerane ruky. Otec dieťaťa pôsobil stabilne. Maloletá preferovala osobný kontakt s otcom a na podnety matky nereagovala, ustupovala od nej. Otca objímala okolo krku, bozkávala mu ruku a žiadala od neho jeho pozornosť. Maloletá pôsobila nestabilne, uhýbala očnému kontaktu, na isté kladené otázky vo veci osoby matky neodpovedala, alebo menila tému rozhovoru. Úrad nadobudol pocit, že sa v myšlienkach odmieta zaoberať zážitkami z minulosti a bránila sa kladeným otázkam. Pohovor s maloletou sa niesol v pokojnej atmosfére.

Ako to vyplýva z pohovoru s mal. dieťaťom, maloletá toho času navštevuje X. triedu ZŠ na E. v škole sa jej páči, má tam aj kamarátku, chodí do 3 krúžkov, pričom najviac sa jej páči krúžok "atelérik". V škole jej ide najlepšie matematika, slovenčina a prírodoveda. Maloletá uviedla, že má rada zvieratká, prírodu. Maminka je na ňu dobrá, pekne sa s ňou rozpráva, stará sa o domácnosť, s maminou si píšú úlohy a zabávajú sa. Maloletá uviedla, že vníma problém medzi rodičmi, pretože sa spolu škaredo rozprávajú a nevie prečo sa hádajú, zvykne aj plakať, hlavne vtedy, keď jej chýba tatino. S oboma rodičmi je rada, nevedela uviesť, ktorý z nich je lepší a vyhovovalo by jej, keby sa mohla rozmnožiť a starali by sa o ňu obidvaja, ale oddelene, lebo sa často hádajú. Sama si vie predstaviť bývanie s otcom a nevie, či by si vedela predstaviť bývanie len s maminou, bez otca. Do školy jej desiatu robia obaja rodičia, tatino jej robí lepšiu, chodí s ňou aj ku kamarátke, alebo sa spolu inak hrajú. Do školy chodia po ňu obaja rodičia, obaja majú auto, otec je lepší šofér. Obaja rodičia zvyknú variť, ona sa im snaží pomáhať vo varení.

Na základe takto čiastočne zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že rodina rodičov mal. dieťaťa je toho času disfunkčná a to až do takej miery, že to značne psychicky zaťažuje všetkých členov domácnosti. Je zjavné, že rodičia majú medzi sebou vážne vzťahové problémy, pričom toto sa odráža už aj na jednaní samotného dieťaťa. Za danej situácie sa otec dieťaťa toho času javí tým z rodičov, ktorý lepšie dokáže zabezpečiť pocit istoty, bezpečia a opatery pre mal. dieťa. Súd preto návrhu otca vyhovel a dočasne maloletú zveril do jeho starostlivosti, pričom rozhodol aj o výške výživného pre maloletú. V danej veci má súd za to, že suma 60 € mesačne je primeraná ako nevyhnutná výška výživného na zabezpečenie nevyhnutných potrieb mal. dieťaťa.

Zároveň súd obmedzil trvanie tohto predbežného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie alebo postup okresného súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods.1 a 2 OSP, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.