

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207729  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207729.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol.: E. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. U. Ú. L. H. H. W., W.F. XXX/X, H. L., dieťa rodičov: matky - R. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Y.I. XXXX, F., a otca - U. L., W.. XX.XX.XXXX, F. U. J. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky: E. L., W.. XX.XX.XXXX, F. A., W. C. XX/XX o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.04.2014 domáha o zverenie malol. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 9P/26/2014 a t.č. nie je právoplatne ukončené. Súčasne s podaným návrhom sa navrhovateľka domáha o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne, dočasne zveril malol. dieťa do starostlivosti navrhovateľky.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého dieťaťa a dieťa má vyrastať v biologickej rodine. Keďže rodičia nie sú schopní sa o malol. dieťa postarať, chce túto starostlivosť zabezpečiť navrhovateľka. Podľa udania navrhovateľky, tá má vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti a nie je v záujme malol. dieťaťa, aby bolo umiestnené v ústavnej starostlivosti.

Tunajší súd sa oboznámil s obsahom spisov 9P/26/2014, 9P/27/2014 ako i s obsahom pripojeného spisu 10P/81/2013, ktorého súčasťou je spis Okresného súdu Galanta sp.zn.: 17P/120/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania, ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Malol. E. bol uznesením Okresného súdu Galanta č.k.: 17P/42/2012-9 zo dňa 07.02.2012 dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, Nezábudkova 474/3, Dunajská Streda. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že sa rodičia o malol. dieťa nedokážu postarať a ani v rodine nie je nikto, kto by sa o dieťa postaral. Otec malol. dieťaťa uviedol, že nie je schopný sa o malol. dieťa postarať, nakoľko nemá kde prespať a nevie dieťaťu zabezpečiť základné potreby, ako je strava a ubytovanie, nakoľko zostali na ulici. Následne Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k.: 17P/120/2012-57 zo dňa 12.03.2013 bola nad malol. dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že malol. dieťa je počnúc od 10.02.2012 v starostlivosti profesionálneho rodiča, ktorý je zamestnancom detského domova a zabezpečuje malol. dieťaťu celodennú starostlivosť. Malol. dieťa sa na rodinné prostredie profesionálneho rodiča podľa udania Detského domova dobre adaptoval. Zo správy detského domova Nezábudka zo dňa 20.11.2013 vyplýva, že malol. dieťa navštívil v Detskom domove starý otec dňa 22.03.2012, otec dňa 28.05.2012 a od 18.08.2012 do 03.09.2012, od 23.12.2012 do 07.01.2013 bolo

malol. dieťa na domácom pobyte u svojho otca. Od 01.07.2013 ho nikto nenavštívil. Otec podľa správy Detského domova prispieva na výživu malol. dieťaťa sporadicky.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 5, prvá veta O.s.p ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že predbežné opatrenie je možné nariadiť, len ak je daná potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, alebo ak by mal byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie je teda procesným inštitútom, účelom ktorého je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Musia byť však osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Pri rozhodovaní o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.). Inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť na ochranu práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým o výchove dieťaťa nebude definitívne rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Hodnotiac obsah návrhu na začatie konania a listiny, ktoré mali osvedčiť naliehavú potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi súd dospel k záveru, že naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov

medzi účastníkmi neexistuje, resp. navrhovateľka ju neosvedčila a preto jej návrhu nebolo možné vyhovieť.

Navrhovateľka v návrhu konštatuje, že malol. dieťa má vyrastať v biologickej rodine, avšak návrh neobsahuje žiadne kritické zistenia, že by o dieťa nebolo riadne postarané. Hlavným problémom, prečo návrhu navrhovateľky nebolo možné vyhovieť, podľa názoru súdu je skutočnosť, že navrhovateľka neosvedčila, že má vytvorené podmienky pre starostlivosť, ďalej súd zo správy Detského domova zistil, že stará matka nejavila žiadny záujem o malol. dieťa, nebola v Detskom domove na návšteve ani raz. Je teda otázne, či má malol. dieťa vytvorené vhodné podmienky u navrhovateľky. Navrhovateľka nepredložila súdu výpis z registra trestov, lekársku správu, ktorá by preukázala jej zdravotnú spôsobilosť a nezdokladovala svoje zárodkové, majetkové, sociálne pomery. Doposiaľ bolo osvedčené, že nad malol. dieťaťom je nariadená ústavná starostlivosť, a malol. dieťa počnúc od 10.02.2012 je v starostlivosti profesionálneho rodiča, ktorý je zamestnancom detského domova a zabezpečuje malol. dieťaťu celodennú starostlivosť.

O malol. dieťa je aktuálne podľa listinných dôkazov založených v spise, potom ako bola rozhodnutím súdu nad ním nariadená ústavná starostlivosť, riadne postarané, je dokonca v starostlivosti profesionálnej rodiny, ktorá má jednak vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o dieťa a zároveň mu i riadnu starostlivosť v plnom rozsahu poskytuje a dieťa prosperuje.

Z ničoho teda nevyplýva potreba, aby bolo dieťa predbežne a dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľky. Predbežné opatrenie je iba výnimočným zabezpečovacím inštitútom, ktoré je dôvodné súdom použiť iba v prípade naliehavej potreby a preto ním nemožno predbiehať účinky, ktoré má až rozhodnutie vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).