

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010079  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010079.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obvinenej Q. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí v Komárne 15. apríla 2014, takto

### r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno a obvinenou dňa 14. februára 2014 pod č. 2Pv 628/13/4401-10 v znení dodatku dohody, ktorý je obsahom zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu Komárno z 15. apríla 2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/17/2014, v nasledovnom znení:

Obvinená

Q. Q., narodená XX. A. XXXX v J., trvalé bydlisko R., N. XXXX/XX, prechodné bydlisko R., H. č. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

od mesiaca október 2012 až do dňa 9. októbra 2013 v obci R. na ulici H. v rodinnom dome so súpisným číslom č. XXX/X bez platne uzavretej zmluvy neoprávnene odoberala elektrickú energiu, a to tým spôsobom, že doposiaľ neznámou osobou dala napojiť vodiče na verejnú vzdušnú elektrickú sieť nízkeho napätia, ktoré vodiče viedli cez okno do vnútorných priestorov domu, kde boli napojené na elektrickú inštaláciu bytu mimo meracieho zariadenia, pričom takto získanú elektrickú energiu spotrebovala na osvetlenie svojej domácnosti s 1 žiarovkou s príkonom 100 W, ako aj na prevádzku televízora presne nezistenej značky a čerpadla na čerpanie vody s príkonom 600 W, čím pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, spôsobila škodu vo výške najmenej 116,94 eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť podľa svojich schopností v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 361 518 - škodu vo výške 116, 94 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného - spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 361 518 - so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19. februára 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno návrh na schválenie dohody o vine a treste v zmysle § 233 ods. 1 Tr. por., ktorú uzavrel s obvinenou 14. februára 2014.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Spolu s návrhom prokurátora bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste zo 14. februára 2014, z ktorej vyplýva, že obvinená bola v dostatočnom rozsahu poučená o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadrila súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Za účelom prerokovania tohto návrhu bolo 15. apríla 2014 v súlade s § 332 ods. 1 Tr. por. vykonané verejné zasadnutie, na ktorom sa zúčastnili obvinená a prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno.

Na verejnom zasadnutí boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obvinenej obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu; bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby; rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu; sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu na schválenie dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obvinená odpovedal kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutok, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná sa stal, že tento skutok je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a tento čin spáchala obvinená, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za

predmetný trestný čin obvinenou nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom z hľadiska jej obsahu v predloženej znení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste v znení jej dodatku, ktorý obvinená a prokurátor uzavreli priamo na verejnom zasadnutí v zmysle opravy výroku o náhrade škody, schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).