

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203867  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124203867.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, 917 01 Trnava, dieťa rodičov matka: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená: AK Petrovič, s.r.o., so sídlom Kollárova 566/32, 917 01 Trnava, IČO: 54 980 682, a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, XXX XX F. G., zastúpený: JUDr. Mária Staríčková, advokátka, so sídlom Paulínska 19A, 917 01 Trnava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa č.k. 109P/44/2024-94, zo dňa 21.05.2024 takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej A., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní (výrok I.). Návrh otca zo dňa 13. mája 2024 na zrušenie uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 38P/21/2023-83 zo dňa 26.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/81/2023-229 zo dňa 18.07.2023, a uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 138P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142, 11CoPno/6/2022 zo dňa 25.07.2022, a na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.).

2. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2024 domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 38P/21/2023-83 zo dňa 26.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/81/2023-229 zo dňa 18.07.2023, uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 138P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142, 11CoPno/6/2022 zo dňa 25.07.2022, a na nariadenie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 17P/12/2022 uložiť matke povinnosť odovzdať maloletú do jeho osobnej starostlivosti, upraviť styk matky s maloletou a uložiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletej 150 eur mesačne.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 1, § 2 ods. 1, § 366, § 363 § 367 ods. 1, Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), dospejúc k záveru po oboznámení sa s návrhom otca a prílohami (rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/10/2015-256, emailovú komunikáciu právnych zástupkyň, fotografie maloletej so starou matku, videá otca s maloletou, prihlášku maloletej do materskej školy), so súvisiacimi konaniami vo veci maloletej, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Konštatoval, že maloletá sa po rozchode rodičov nachádza v starostlivosti matky, v prebiehajúcom

konaní sp.zn. 17P/12/2022 (o úprave výkonu rodičovských práv a povinností) nebolo doposiaľ rozhodnuté a pomery sú dočasne upravené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 38P/21/2023-83 zo dňa 26.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/81/2023-229 zo dňa 18.07.2023, uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 138P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142, 11CoPno/6/2022 zo dňa 25.07.2022. Dôvodil, že už v čase prijatia posledného rozhodnutia súdu o dočasnej úprave styku mal odvolací súd vedomosť o cestovaní matky do práce v Trnave, že počas jej neprítomnosti starostlivosť o maloletú vykonáva jej matka, bral do úvahy námietky otca o výchovnom prostredí u matky s poukazom na znalecký posudok PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej a v ňom hodnotené črty osobnosti matky (psychotizmus, paranoje), že styk otca s maloletou prebieha bezproblémovo, maloletá sa na stretnutia teší, ako aj závery znalkyne o potrebe čo najskôr zabezpečiť a postupne rozširovať styk otca s maloletou. Súd prvej inštancie ďalej vo veci dôvodil, že uznesením č.k. 17P/12/2022-470 zo dňa 16.08.2023 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Ivana Karbula za účelom odborného posúdenia duševného stavu matky (znalcovi plynie lehota na vypracovanie znaleckého posudku). Návrhu otca nevyhovelo a ponechal v platnosti existujúcu dočasnú úpravu pomerov k maloletej, pre neosvedčenie potreby jej zmeny. Mal za to, že súčasný spôsob dočasnej úpravy pomerov je možné považovať za primeraný. Maloletá je v útlom veku (3 roky) je zvyknutá byť v starostlivosti matky a v konaní dosiaľ nebolo preukázané, že by matka ohrozovala život, zdravie alebo zdravý vývoj maloletej, teda neboli osvedčené dôvody na odňatie maloletej z výchovného prostredia matky neodkladným opatrením. Nespochybil pozitívny citový vzťah medzi otcom a maloletou a jeho zlepšenie v porovnaní so začiatkom realizácie styku, avšak v rámci dočasnej úpravy pomerov sa stotožnil s odporúčaním znalkyne o postupnom rozširovaní styku otca s maloletou.

4. Proti uzneseniu vo výroku II. podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), h) CSP odvolanie otec. Odvolaciemu súdu navrhol uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, alternatívne upraviť jeho styk s maloletou každý párný kalendárny týždeň od stredy 16.00 hod. do piatku 18.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., s miestom prevzatia a odovzdania maloletej v E. H. D. XX, s tým, že obaja rodičia sú povinní sa vzájomne informovať ak sa styk nebude môcť realizovať, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 38P/21/2023-83 zo dňa 26.04.2023 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/81/2023-229 zo dňa 18.07.2023. Nesúhlasil v ustálení skutkového stavu ani s právnym posúdením veci, považujúc uznesenie za formalistické, nehľadiac na záujem maloletej, kladúce do popredia len stabilizáciu pomerov maloletej (aby bola ponechaná v starostlivosti matky, keďže je na to zvyknutá). Súd sa nijako nevysporiadal s prostredím matky a jeho namietanou nevhodnosťou s poukazom na predložené nové dôkazy (videá s maloletou), v ktorých vyplývajú absurdné zákazy matky týkajúce sa prijímania darčiekov (keď jej zakúpil mikinu, maloletá vyjadrila obavu z vlastnej skúsenosti od matky a starej matky, že je škaredá a nemôže si to obliecť). Uvedené podľa neho absolútne nehovorí o zdravom výchovnom prostredí matky. Už len samotné podávanie početných nedôvodných trestných oznámení matkou (aj starou matkou) svedčí o rodinnom prostredí nepriateľsky nastavenom voči jeho osobe. Zdôraznil, že pri rozhodovaní o otázke zverenia maloletej je stabilita výchovného prostredia až na poslednom mieste a prioritným je záujem maloletej, jej zdravý vývin v priateľskom prostredí a nie v prostredí nepriateľskom voči druhému rodičovi. Z odbornej stránky bolo také prostredie vyhodnotené ako toxické s nutnosťou jeho zmeny, v záujme potreby zdravého duševného vývoja maloletej. Týmito argumentmi sa súd v uznesení absolútne nezaoberal a len povrchne a formalisticky zhodnotil, že stav je totožný ako v čase vydania uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/81/2023-329 zo dňa 18.07.2023, a jeho argumenty po materiálnej stránke ani neskúmal. Takým vyhodnotením došlo k odňatiu mu možnosti konať pred súdom s tým, že ak je aj situácia vážna a dôvodná, bola taká aj pred cca 10 mesiacmi, preto je jeho návrh nedôvodný. Pritom v predchádzajúcom konaní o neodkladnom opatrení takýto návrh ani nepodal. Zmena pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu o neodkladnom opatrení, ktorú súd prvej inštancie nijako nezohľadnil nastala dovŕšením 3 rokov veku maloletej, jej prihlásením do materskej školy a existenciou bližšieho vzťahu medzi ním a maloletou. K alternatívne odvolaciemu návrhu o rozšírenie styku uviedol, že aj keď ide o úpravu dočasnú, ktorá vychádzala zo skutkového stavu v čase vydania ostatného uznesenia, s prihliadnutím na závery znaleckého posudku o potrebe postupného rozširovania styku, ako aj uplynutie času od poslednej úpravy, je rozšírenie styku v záujme maloletej a súčasne tomuto nebráni nijaká právna ani faktická prekážka. Uviedol, že dňa 12.02.2023 bol realizovaný styk aj v dlhšom časovom intervale počas jedného dňa, s poobedným prespaním, kedy maloletá nemala ani 2 roky. Aktuálne maloletá styk zvláda výborne a alternatívne

navrhovaná úprava styku rešpektuje režim maloletej, absolvovanú skúsenosť maloletej s obedným spánkom u neho a záujem maloletej na spoznávaní aj iného prostredia ako u matky.

5. Kolízny opatrovník navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť s poukazom na prebiehajúce dokazovanie (znalecké dokazovanie) vo veci samej.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom právneho zástupcu navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Stotožnila sa s právnym názorom súdu prvej inštancie. Poprela tvrdenia otca, ktorými sa snaží podložiť svoj návrh a aj odvolaciu argumentáciu a uviedla, že sa jedná o veľmi subjektívne prezentované tvrdenia a dôvody. Uviedla, ako sama vníma realizáciu styku otca s maloletou, že otec nerešpektuje režim maloletej, neodovzdáva ju načas, ju sleduje v mieste jej bydliska a opakovane atakuje jej staršiu dcéru nevhodnými poznámkami. Poukázala na ňou vypracovaný popis styku. Namietala obvinenia otca z týrania maloletej. Uviedla, že nepopiera úlohu otca v živote maloletej, ale koná v záujme maloletej. Mala za to, že argumentácia otca v odvolaní má napokon skôr povahu vyjadrenia vo veci samej. Poukázala na závery znalkyne z odboru psychológia, ktorá odporúčala ponechať maloletú v jej osobnej starostlivosti. file\_0.jpg

file\_1.wmf

V danom prípade žiadna urgentná potreba navrhovanej bezodkladnej úpravy neexistuje, pomery maloletej sú na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej stabilizované, starostlivosť o maloletú je z jej strany riadne zabezpečená a otec má s maloletou pravidelný styk. Z návrhu a ani odvolania otca nevyplýval žiaden relevantný dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov formou neodkladného opatrenia, bez osvedčenia hrozby bezprostrednej ujmy na zdravom fyzickom alebo psychickom vývoji maloletej.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní otca neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, alebo také, ktoré by súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevyhodnocoval a mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majú za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu otca splnené neboli.

9. Odvolací súd sa nestotožnil ani s odvolacou námietkou otca o nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktorým by mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v miere porušenia jeho práva na spravodlivý proces, ktorý by odôvodňoval postup odvolacieho súdu podľa § 389 ods.1 písm. b), § 391 ods.1 CSP.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

17. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitel'nému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

18. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto bezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní

o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

19. Na Okresnom súde Trnava prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedené pod sp.zn. 17P/12/2022, v ktorom súd prvej inštancie koná, vo veci je nariadené za účelom posúdenia odbornej otázky znalecké dokazovanie. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli dočasne upravené neodkladným opatrením Okresného súdu Trnava č.k. 38P/15/2022-40 zo dňa 24.03.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/57/2022-142 zo dňa 25.07.2022, v zmysle ktorého je maloletá do skončenia konania v merite veci zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu maloletej 200 eur mesačne (zarovň bol upravený styk otca s maloletou každý párný kalendárny týždeň v stredu a v piatok od 14.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod.) Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 38P/21/2023-83 zo dňa 26.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/138/2023-289 zo dňa 18.07.2023, bolo uznesenie č.k. 38P/13/2022-40 z 24.03.2022 v spojení s uznesením č.k. 11CoP/57/2022-142 zo dňa 25.07.2022 zrušené v časti úpravy styku a nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol styk otca s maloletou dočasne upravený každý párný kalendárny týždeň v stredu a v piatok od 09.00 hod. do 11.00 hod., a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod., matke ulžená povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať pred bytovým domom na adrese D. XX, E. a otcovi uložená povinnosť maloletú v určenom čase odovzdať matke na tom istom mieste, s povinnosťou obom rodičom vzájomne sa informovať ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

20. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na otcom navrhovanú dočasnú úpravu pomerov, odovzdaním maloletej do jeho osobnej starostlivosti a odňatím maloletej z výchovného prostredia u matky bez vykonania dokazovania a súčasne zrušením skôr nariadených neodkladných opatrení, dané neboli. Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi zamietnutia návrhu otca, ktorý súd prvej inštancie správne ustálil z otcom osvedčovaných skutkových okolností, vyhodnotením celkovej rodinnej situácie a pomerov maloletej, zohľadňujúc priebeh konania v merite veci vedenom Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 17P/12/2022.

21. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu otca dôvodná nebola. Odvolacie námietky otca nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody pre prijatie rozhodnutia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia o odňatí maloletej z osobnej starostlivosti matky iba na podklade skutkovej argumentácie otca, a síce, že maloletá dovŕšila 3 roky, má pozitívny vzťah k otcovi, právom maloletej na oboch rodičov, odporúčaním znalkyne postupne rozširovať styk otca s maloletou, otcom namietaným výchovným prostredím matky (preukazované videami otca s maloletou), podávanie trestných oznámení matkou či starou matkou na otca, okolnosťou, že počas neprítomnosti matky z dôvodu výkonu jej práce osobnú starostlivosť o maloletú (do jej nástupu do predškolského zariadenia) zabezpečuje stará matka, či nedostatočnou súčinnosťou a ochotou matky postupne styk otca s maloletou rozširovať, ani odvolací súd nepovažoval za dostatočné pre splnenie zákonných podmienok v zmysle § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP. Správne postupoval súd prvej inštancie, ktorý po aktuálnom zhodnotení rodinných pomerov maloletej a dôvodov návrhu otca, s poukazom na útlý vek maloletej a neosvedčenie závažného ohrozenia maloletej, nevhodnosť potreby jej okamžitého odovzdania do starostlivosti otca. Odvolací súd k námietke otca, že matka maloletej nevytvára zdravé výchovné prostredie, ktoré je navyše negatívne nastavené k druhému rodičovi, že pri rozhodovaní o zverení maloletej je prioritný záujem maloletej a priateľské rodinné prostredie, s odkazom na závery znaleckého posudku znalkyne PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej a že matka na rozdiel od neho nedisponuje dostatočnými rodičovskými a osobnostnými zručnosťami pre výchovu a starostlivosť o maloletú udáva, že uvedené sporné skutkové okolnosti budú vecou dokazovania súdu prvej inštancie (ako aj hodnotenia vykonaných dôkazov) vo veci samej. V tomto štádiu meritórneho konania, aj s poukazom na prebiehajúce znalecké dokazovanie, odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nezistil potrebu nevyhnutnosti dočasného odovzdania maloletej do osobnej starostlivosti otca. Z obsahu spisu vyplýva, že otec styk s maloletou upravený ostatným neodkladným opatrením realizuje. Jeho skutková argumentácia v tomto konaní svedčí skôr dôvodom na úpravu styku v širšom rozsahu, otec však takýto návrh nepodal. Je zrejmé, že dočasná úprava pomerov nespĺňa podmienky ideálneho stavu, čo však nie je ani jej účelom. Otcom popisovaná aktuálna situácia rodinných pomerov odráža stále neukončený proces odstraňovania rodičovského konfliktu v prebiehajúcom meritórnom konaní, neschopnosť konštruktívnej komunikácie rodičov a prijímanie spoločných riešení. Existenciu vzťahových väzieb medzi maloletou a rodičmi, ich rodičovské zručnosti ako aj vhodnosť ich výchovného prostredia, bude súd prvej inštancie ustalať na základe vykonaného dokazovania. Odvolací súd prisvedčuje tomu, že matka sa javí ako „brániaci rodič“, ktorý otcovi neposkytuje dostatočný priestor na realizovanie jeho rodičovských práv a povinností, avšak v tomto štádiu konania nevhodnosť výchovného vplyvu matky nebola osvedčená v miere spôsobujúcej vážne ohrozenie maloletej s následkom nevyhnutného zásahu súdu do pomerov maloletej (§ 367 ods. 3 CMP). Táto otázka bude predmetom ďalšieho dokazovania a celkového zhodnotenia výchovných kompetencií rodičov a ich schopností rešpektovať významnosť role druhého rodiča v živote maloletej. Za takto osvedčenej skutkovej situácie rodinných pomerov, aj s poukazom na rozporné tvrdenia rodičov, ktoré je potrebné v záujme maloletej verifikovať dokazovaním vo veci samej, je potrebné súdom prvej inštancie prijatý záver o nedôvodnosti návrhu otca, ktorý predpokladá odňatie maloletej z osobnej starostlivosti matky, považovať nateraz za správny.

22. Vzhľadom na predmet odvolacieho konania, ktorým je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods.1 CMP, bez toho, aby otec podal návrh na zmenu začatia konania v odvolacom konaní (§ 64 CMP), odvolací súd neprihliadal na eventuálny petit, ktorým sa otec domáhal úpravy jeho styku s maloletou. Rovnako je nedôvodná námietka otca, že súd prvej inštancie v predmetnom konaní, o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods.1 CMP, nerozhodol ex offo o úprave jeho styku s maloletou

(pozn. postup, ktorý súdu ukladá povinnosť začať konanie aj bez návrhu a vydať uznesenie § 23 ods. 2 CMP). Nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou (v rozšírenom rozsahu) a zrušenie ostatného neodkladného opatrenia, sa môže otec domáhať prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom konaní bude súd posudzovať jeho dôvodnosť na základe osvedčenia iných rozhodných skutkových okolností.

23. Nad rámec odvolania odvolací súd udáva, že pokiaľ ide o návrh otca v časti určenia výživného na maloletú, tento neobsahuje žiadne dôvody a osvedčenie ohrozenia výživy maloletého dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere (na zabezpečenie nákladov maloletých detí spojených s bývaním, stravou, nevyhnutným oblečením, prípadne zdravotným stavom a školskou dochádzkou) v prípade ohrozenia výživy maloletých detí a zabezpečovania ich základných potrieb. Otec svoj návrh v tomto smere nepodložil žiadnou skutkovou ani právnou argumentáciou. Rovnako absentuje akékoľvek odôvodnenie jeho návrhu na ním navrhovanú úpravu styku maloletej s matkou formou neodkladného opatrenia.

24. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

26. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).