

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203114
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom AK so sídlom v Bratislave, Na Vříšku 12 proti odporcovi C. J., nar. XX. X. XXXX, bytom L., D. XXX, o zaplatenie 396,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 396,20 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24. 5. 2012 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 113,93 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 396,20 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24. 5. 2012 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 69,30 Eur odporcom, z titulu neuhradenej časti úveru, v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 14. 10. 2011.

Navrhovateľ žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 69,30 Eur zobral späť. V späťvzatej časti žiadal konanie zastaviť a naďalej trval na žalobe o zaplatenie istiny vo výške 396,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24. 5. 2012 do zaplatenia.

Súd uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 24/2014 zo dňa 25. februára 2014 konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 69,30 Eur zastavil, kým konanie o zaplatenie 396,20 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24. 5. 2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 3. 2014. Predmetom tohto konania zostala istina 396,20 Eur s prísl. t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania od 24. 5. 2012 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami - písomným vyjadrením navrhovateľa, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14. 10. 2011, ktorého súčasťou sú obchodné podmienky zmluvy, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 19. 6. 2012, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ, ako to vyplýva z jeho písomného podania, trval na podanej žalobe a domáhal sa zaplatenia žalovanej sumy odporcom aj s prísl., t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy. Zároveň sa domáhal zaplatenia trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Odporca napriek tomu, že bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2/ O. s. p. s prihladením na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420112467 zo dňa 14. 10. 2011 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 350,- Eur za odplatu vo výške 133,- Eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 13-tich mesačných splátkach - prvých troch mesačných splátkach vo výške 1,75 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10-tich mesačných splátkach vo výške 47,78 Eur, vždy do 15-teho dňa tohto mesiaca. Prevzatie finančnej hotovosti odporca potvrdil podpisom zmluvy. Celkovo odporca uhradil 86,80 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,- Eur bola uhradená dňa 20. 3. 2012. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas, v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok, v zmysle § 53 ods. 8/ Obč. zákonníka a v predžalobnej upomienke zo dňa 10. 5. 2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 19. 6. 2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 23. 5. 2012 a dlžná čiastka predstavovala 396,20 Eur t. j. rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 483,- Eur a čiastkou vo výške 86,80 Eur, ktorá bola uhradená odporcom. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok neplnil v čase určenom v úverovej zmluve, v t. j. v lehote splatnosti úveru, čím sa odporca dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti istiny, poskytnutého úveru. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlžnej istiny - nesplateného úveru, ako aj úrokov z omeškania z nesplatennej istiny.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, v inak v najvyššej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytnú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednané úroky vyššie, nech prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške (§ 503 ods. 1/ Obchodného zákonníka).

Ak je dlžník v omeškani s vrátením viac ako 2 splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi (§ 506 Obchodného zákonníka).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol uzavretím vyššie uvedenej zmluvy, obchodný záväzkový vzťah. Bolo nesporne preukázané aj to, že odporca nesplácal úver tak, ako to bolo zmluvne dohodnuté a dostal sa s vrátením nesplatennej časti istiny poskytnutého úveru do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej istiny nesplateného úveru v súlade s ustanovením § 506 Obchodného zákonníka. Súd považoval nárok navrhovateľa s poukazom na vyššie uvedené za dôvodný a preukázaný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru, kedy nastala konečná splatnosť úveru s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1/, 2/ OZ, keď odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a výška úrokov 9 % ročne zodpovedá platným právnym predpisom a je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov je o 8%-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., keď súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v celkovej výške 113,93 Eur za zaplatený súdny poplatok sumu 27,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,47 Eur za 2 úkony právnej pomoci á 28,22 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 7,81 Eur t. j. 72,06 Eur + 20 % DPH t.j. 14,41 Eur, ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle

Vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a celkové trovy právneho zastúpenia takto predstavujú sumu 113,93 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa, súd rozhodol podľa ustanovenia § 149 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.