

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205982
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213205982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: E. D., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. D. XXX, D., právne zastúpený: JUDr. Jolana Černá, advokátka, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, proti odporcovi: T. B., A.. XX.XX.XXXX, A. W. T. XX, Š., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou ustanovenou súdom D. X., zamestnankyňou E. X. T. X. o zaplatenie 3.879,88 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.879,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.879,88 Eur od 13.02.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 50Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 446,93 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.03.2013 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 3.879,88 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že na základe dohody o ručení so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava zo dňa 09.03.2005 prevzal ručenie za dlh odporcu, ktorý mal na základe zmluvy o splátkovom úvere v Slovenskej sporiteľne, a.s. č 0192276510 zo dňa 09.03.2005,. Nakoľko odporca svoj úver nespĺcal Slovenská sporiteľňa, a.s. pristúpila k vymáhaniu dlhu nedoplatku úveru aj proti ručiteľovi, teda navrhovateľovi. Tunajší súd platobným rozkazom 4Ro/175/2012-24 zo dňa 06.06.2012 spoločne a nerozdielne zaviazal účastníkov konania na zaplatenie sumy 3.928,21 Eur spolu s úrokom vo výške 11,10 % ročne zo sumy 3.236,79 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.236,79 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a čo do náhrady trov konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2012 a vykonateľné je dňom 04.07.2012,. Vzhľadom na to, že navrhovateľ preukázal že namiesto odporcu zaplatil dlh aj s príslušenstvom, ktorý dlh nezaplatil odporca. Na poslednú výzvu GENERAL FACTORING, a.s., ktorý navrhovateľovi ponúkol, že v prípade včasného zaplatenia mu poskytne 30%-nú zľavu teda namiesto dlhu 5.542,69 Eur navrhovateľ zaplatil 3.879,88 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 7Ro/151/2013-25 zo dňa 15.04.2013, ktorý sa nepodaril doručiť do vlastných rúk odporcu a po rozsiahlom šetrení ohľadne pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu bol zrušený uznesením č.k. 7Ro/151/2013-45 zo dňa

9C/27/2014

13.01.2014, následne bol pre odporcu ustanovený opatrovník v osobe zamestnankyni tunajšieho súdu Lucii Szivanyóovej a to uznesením pod č.k. 9C/27/20144-50 zo dňa 20.02.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom navrhovateľa a oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a o dohodou o ručení zo dňa 09.03.2005, zmluvou o splátkovom úvere, ktorú uzatvoril odporca so Slovenskou sporiteľňou a.s. pod č. 0192276510 dňa 09.03.2005 a to na sumu 100.000 Sk, zmluvou o pôžičke zo dňa 13.02.2013, potvrdením o zaplatení sumy 3.879,88 Eur, platobným rozkazom 4Ro/175/2012-34, správami pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, platobným rozkazom 7Ro/151/2013-25 zo dňa 15.04.2013, uznesením o ustanovení opatrovníka, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu dohody o ručení zo dňa 09.03.2005, ktorá dohoda bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom o tom, že ručiteľ teda navrhovateľ mal vedomosť o tom, že veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, uzavrela dňa 09.03.2005 s dlžníkom a to odporcom Engler Dionýzom zmluvu o splátkovom úvere č. 0192276510 na poskytnutie úveru vo výške 100.000 Sk. V článku 2 tejto dohody, je obsiahnutý obsah ručenia. Pod bodom článku 2 tejto dohody je uvedené: „Ručiteľ sa neodvolateľne a bez podmienčne zaväzuje, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku veriteľovi v lehote určenej veriteľom vo výzve ak táto lehota vo výzve určená nie je, tak v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi“.

V článku 3 bod 6 tejto dohody je uvedené záväzok ručiteľa vyplývajúci z tejto dohody zaniká až úplným zaplatením pohľadávky.

Podľa § 546 OZ - Dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 OZ - Veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa ust. § 548 ods. 1, 2,3 OZ - Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplní dlžník hoci na to veriteľ na to písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči veriteľovi len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 549 OZ Ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zaviniť, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník.

Podľa ust. § 550 OZ Ručiteľ ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľ vystupoval ako ručiteľ voči veriteľovi Slovenskej sporiteľni, a.s.. mal vedomosť o tom, že dlžník uzavrel zmluvu o splátkovom úvere č. 0192276510 o poskytnutí úveru pre odporcu vo výške 100.000 Sk. Bol poučený riadne v dohode o ručení, že aké má povinnosti a práva a v prípade ak dlžník by nesplnil riadne a však svoju pohľadávku je povinný splniť ju namiesto dlžníka, čo sa aj stalo a čo aj preukázal s dôkazmi a to poslednou výzvou na zaplatenie (čl. 9) ako aj potvrdením od Všeobecnej úverovej banky (čl. 12 v spise) o tom, že sumu 3.879,88 Eur

9C/27/2014

prevodovým príkazom previedol dňa 13.02.2013 na veriteľa, ktorý medzi časom postúpil svoju pohľadávku na GENERAL FACTORING, a.s. Košická 56, Bratislava a s poukazom na vyššie ustanovenia Obč. zák. najmä na to, že ručiteľ ktorý dlh splnil je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Preto súd nárok navrhovateľa uznal v plnom rozsahu za dôvodný. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.879,88 Eur spolu s príslušenstvom, s tým, že výška úroku z meškania bola stanovená podľa nariadenia vlády SR vo výške 8,75 % ročne od 13.02.2013 v spojení s ustanovením § 517 OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti. Trovy konania pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 50 Eur z titulu súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 446,93 Eur.

Hodnota sporu - 3.879,88 Eur - tarifná odmena podľa výšky hodnoty sporu je 141,09 Eur.

Vo veci boli vykonané 3 úkony:

- Prevzatie veci a príprava zastupovania - v.r. 2013
- Napísanie návrhu - 19.03.2013
- Účasť na pojednávaní - 15.04.2014
- Tarifná odmena je 3x 141,09 Eur = 423,27 Eur
- Režijný paušál - a úkony vykonané v r. 2013 2x7,81 Eur, za úkon v r. 2014 1x8.04Eur, spolu 23,66 Eur.

Trovy právneho zastupovania spolu 432,27 Eur + 23,66 Eur = 446,93 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.