

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313201836.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. D., R.. XX.X.XXXX a J. D., R.. XX.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Bratislava III, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka- D. D., R.. XX.X.XXXX, T. D. V. XX D. - N., T..Č.. D. C. XX, D., štátna občianka SR, zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou: AK Neuschlová s.r.o. so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 a otec- Ľ. D., R.. X.X.XXXX, T. D. O.. Z. XXXX/XX D. -N., štátny občan SR, o návrhu starých rodičov: O. D., R.. XX.X.XXXX, T. D. O.. Z. XXXX/XX D. - N., Š.átna občianka SR, zastúpená splnomocneným právnym zástupcom: Advokát Beňo Peter, s.r.o. so sídlom Lietavská 9, 851 01 Bratislava a advokátkou JUDr. Oľgou Rosulegovou, advokátskou kanceláriou so sídlom ul. 29. augusta č. 5, 811 08 Bratislava, splnomocnenou na prijímanie korešpondencie a Ľ. D., R.. X.X.XXXX, T. D. O..Z. XXXX/XX Bratislava-Petržalka, štátny občan SR, zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: Advokát Beňo Peter, s.r.o. so sídlom Lietavská 9, 851 01 Bratislava a advokátkou JUDr. Oľgou Rosulegovou, advokátskou kanceláriou so sídlom ul. 29. augusta č. 5, 811 08 Bratislava, splnomocnenou na prijímanie korešpondencie, na zverenie oboch mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom , takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého Q. D., R.. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: O. D., R.. XX.X.XXXX O. Ľ. D.K., R.. X.X.XXXX obaja trvale bytom Bratislava - Petržalka, O.. Z. XXXX/XX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Q., R.. XX.X.XXXX, sumou 100,-Eur mesačne, počnúc dňom tohto rozhodnutia, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám starých rodičov vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q., R.. XX.X.XXXX, sumou 100,-Eur mesačne, počnúc dňom tohto rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám starých rodičov vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/2/2011-27, zo dňa 27.1.2012 v časti o výchove a výžive maloletého Lukáša Baranyovského.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.2.2013 žiadali navrhovatelia - obaja starí rodičia v zastúpení splnomocneným právnym zástupcom, aby súd nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého bude

matka povinná odovzdať obe maloleté deti do starostlivosti starých rodičov - oboch navrhovateľov. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 6.3.2013 urobili obaja navrhovatelia starí rodičia doplnenie predbežného opatrenia, v zmysle ktorého žiadali zveriť obe maloleté deti do starostlivosti starým rodičom - obom navrhovateľom, pričom matka maloletých detí má právo sa stretávať s deťmi každý piatok od 15.00 do 18.00 hod a starí rodičia sú povinní obe deti na styk s matkou riadne pripraviť, matke odovzdať a po skončení styku prevziať do svojej starostlivosti.

Súd o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol uznesením pod č.k. 38P 26/2013-50 zo dňa 8.3.2013, kedy nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť na čas do rozhodnutia o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti odovzdať maloletého Q. D. do starostlivosti starým rodičom - obom navrhovateľom, zároveň matke upravil styk s maloletým Q. tak, že má právo sa s ním stretávať každý týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15:00 hod do 18:00 hod, starí rodičia sú povinní mal. na styk riadne pripraviť a odovzdať matke a po skončení styku ho prevziať od matky, a vo zvyšku návrh zamietol. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajského súdu v Bratislave rozhodol uznesením pod č.k. 11CoP 252/2013-112 zo dňa 28.5.2013 tak, že prvostupňové napadnuté uznesenie potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2013.

Dňa 12.2.2013 podali na tunajšom súde obaja navrhovatelia - starí rodičia, v zastúpení splnomocneným právny zástupcom návrh na zverenie oboch maloletých detí D.P.: Q. O. J., do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti obom navrhovateľom - starým rodičom, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. a v bežných veciach ich budú zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. Zároveň žiadali zaviazat' otca platením výživného na maloletého Q. mesačne sumou 250,-Eur a na maloletú J. mesačne sumou 150,-Eur k rukám starého otca. Svoj návrh odôvodnili tým, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú veľmi vážne rozvrátené, najmä po rozvoze manželstva a v dôsledku toho, že po rozvoze manželstva matka detí podala trestné oznámenie na otca pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania a z prečinu zanedbania povinnej výživy. Uvedené skutky otec detí odmietal, následne bol však rozsudkom Okresného súdu Bratislava III odsúdený za trestný čin, prečin nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v dĺžke 8 mesiacov so skúšobnou lehotou 24 mesiacov. Rovnako mu bol uložený zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V čase trestného konania matka umožnila maloletým deťom návštevu otca v sprievode starých rodičov iba raz a otec sa začal obávať o obe mal. deti. Otec v tom čase zistil, že matka výchovu detí údajne zanedbávala, spoločnú domácnosť zdieľala so svojou novou 19 ročnou priateľkou Q., s ktorou údajne spávala v jednej posteli, matka údajne žila hýrivým spôsobom života, o domácnosť a deti sa riadne nestarala, neupratovala, nevarila, s deťmi sa nepripravovala do škody. O hygienu maloletej J. sa údajne staral maloletý Q.. Obom maloletým deťom sa zhoršil prospech v škole, matka údajne požívala alkoholické nápoje, v dôsledku čoho maloleté deti trávili údajne každý víkend u otca matky detí. Podľa vyjadrenia maloletého Q. sa údajne matka správala agresívne, dochádzalo k častým slovným, ale aj fyzickým útokom voči maloletému Q., okrem faciek mala údajne hlavou syna udierať o stenu. V dôsledku toho bola kontaktovaná polícia a sociálny odbor. Rovnako matka zanedbávala údajne zdravotnú starostlivosť o deti, maloletá bola značne podvýživovaná a maloletý mal vykonanú povinnú zdravotnú prehliadku so značným oneskorením, boli zanedbané jeho choroby psoriáza, chronické ochorenie dýchacích ciest. Po úraze, kedy si maloletý Q.Á. narazil tri prsty na nohe, matka s ním údajne odmietla navštíviť lekára, preto s ním návštevu lekára absolvovali starí rodičia, ktorých mal. kontaktoval a v dôsledku čoho matka syna údajne fyzicky napadla. V druhej tretine decembra maloletý Q. odišiel z bytu matky a prišiel bývať k navrhovateľom. Túto skutočnosť oznámili sociálnemu odboru. Na pojednávaní navrhovatelia uviedli, že trvajú na písomne podanom návrhu.

38P/26/2013-309

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľov nesúhlasí a nesúhlasila ani s dôvodmi uvedenými v návrhu, pripustila, že došlo k zmene v správaní sa maloletého syna Q., ktorý začal dospievať a prebiehajúci rozvod sa podpísal na jeho psychike a správaní. Situácia v ich rodine sa vyhrotila v lete 2012, v dôsledku údajného veľkého tlaku starých rodičov zo strany otca, ktorému tlaku maloletý Q. podľahol. Pripustila, že výchovné problémy s maloletým Q. sa snažila niekoľkokrát a opakovane riešiť, pre zasahovanie starých rodičov to však bolo ťažko realizovateľné. Matka má svojho syna však veľmi rada, snaží sa ho kontaktovať a poukázala na predchádzajúce výborné vzťahy so synom aj s jej rodinou, taktiež na výborný vzťah maloletého Q. O. J.. Matka poprela všetky obvinenia zo strany starých rodičov.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov - oboch navrhovateľov, pričom poukázal aj na právoplatné zverenie maloletého Q. predbežným opatrením do starostlivosti starých rodičov, čo sa ukázalo byť v záujme maloletého Q..

Podľa vyjadrenia otca táto výchova maloletému prospieva, zlepšil si študijný prospech, zdravotne sa dal do poriadku a má veľký záujem sa stretávať so svojou maloletou sestrou J.. Taktiež uviedol, že je ochotný platiť na výživu mal. Q. sumu 250,-Eur mesačne a na výživu maloletej J. sumu 150,-Eur mesačne. Zároveň otec poukázal na tú skutočnosť, že napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom súdu za trestný čin nebezpečného vyhrážania, táto skutočnosť pominula, nakoľko súd vyslovil, že je účastný amnestie prezidenta SR.

Na pojednávaní bol vypočutý maloletý Q. D., ktorý uviedol, že žije u starých rodičov - oboch navrhovateľov od 21.12.2012, pretože si prestal s matkou rozumieť, nikdy spolu nevychádzali, najmä odvtedy, čo mu nechala jeho otca zavrieť v 9/2012. Poukázal na tú skutočnosť, že u matky s nimi v byte žila matkina kamarátka, ktorá prišla len na pár dní a žije tam dodnes. Jeho matke sa údajne nepáčilo, keď telefonoval starým rodičom zo strany otca, taktiež uviedol, že prišiel do konfliktu s matkinými príbuznými, ktorí sa k nemu správali násilne, najmä strýko, preto, že vraj sa zle správa k matke. Počas riaditeľského voľna v škole ho matka vyvrkla z domu a poslala ho k starým rodičom zo strany otca. Matka naňho neustále kričala, keď spravil malú chybu, napríklad kvôli frajerke, alebo keď pár minút meškal a s malým oneskorením sa vrátil domov. Od matky dostal darček k 15-tim narodeninám - „šiestich policajtov okolo krku“, ktorí ho čakali pred školou a musel ísť s nimi vypovedať. Matka sa mu údajne vyhrážala, že ho nechá prepadnúť - zástupca školy jej bol dobrý kamarát, čo sa naplnilo. Matka mu zakazovala stretávať sa so sestrou J., jeho osobné veci zabalila do čiernych vriec, ktoré smrdeli po cigaretách. Matka si údajne vynucovala stretávanie s ním a vyhrážala sa privolaním polície. Maloletý Q. žiadal matku, aby mu nechala čas na spracovanie týchto udalostí, matka mu však vyvolávala neustále. Maloletý vyslovil názor, že chce zostať naďalej bývať u starých rodičov a k matke sa vrátiť nechce.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vykonali šetrenie pomerov v domácnosti účastníkov a zistili, že sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu detí, v domácnosti starých rodičov majú maloleté deti spoločnú izbu so sesternicou, kútik na prípravu na vyučovanie, taktiež v domácnosti matky. Na pojednávaní uviedla kolízny opatrovníčka, že sa pridriava písomných správ vyhotovených aj na základe pohovorov s maloletými deťmi, pričom poukázala na záujem maloletého Q. zostať v osobnej starostlivosti starých rodičov a maloletej J. v starostlivosti matky doporučila vyhovieť návrhu, a zaviazat' platením výživného na maloletého Q. v sume 200-250,-Eur mesačne a na maloletú J. v sume 100-150,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, maloletého Q. D., svedkov, oboznámil sa s obsahom spisu, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 2/2011-27 zo dňa 27.1.2012, dohodou spísanou medzi matkou a starými rodičmi na Úrade práce Bratislave dňa 21.12.2012, výpisom zo zdravotnej dokumentácie maloletého Q. D., výpisom ZŠ s MŠ Riazanská 75 Bratislava zo slovného hodnotenia maloletej J. a maloletého Q., lekáarskymi správami o zdravotnom stave oboch maloletých detí, s rodnými listami oboch maloletých detí, s fotodokumentáciou, písomnou správou Úradu práce Bratislava zo dňa 18.2.2013 a zo dňa 30.1.2013 - dohoda spísaná medzi matkou a starými rodičmi, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava

38P/26/2013

III č.k. 1T129/2012 zo dňa 27.11.2012, uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T129/2012 zo dňa 9.1.2013, uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P26/2013-50 zo dňa 8.3.2013, písomným podaním mal. Q. D., uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P208/2012-11 zo dňa 12.9.2012, čestnými prehláseniami, písomným oznámením ORPZ BA III zo dňa 17.1.2013, záznamom zo služby ORPZ BA III zo dňa 19.12.2012, lekáarskymi správami o zdravotnom stave oboch maloletých detí, písomnou správou Medicart s.r.o. zo dňa 20.3.2013, písomným podaním otca, trestným oznámením otca, uznesením KS v BA čk 11CoP/252/2013-112 zo dňa 28.5.2013, písomným podaním a návrhom na predbežné opatrenie podaným starými rodičmi zo dňa 25.6.2013, uznesením tunajšieho súdu č.k. 38P26/2013-123 zo dňa 1.7.2013, úradným záznamom spísaným na Úrade práce Bratislava zo dňa 17.7.2013, písomným vyjadrením matky k PO, uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/440/2013 - 142 zo dňa 18.9.2013, rodnými listami oboch maloletých detí D.: J. O. Q., potvrdením ZS s MS Riazanská 75 BA o návšteve školy, potvrdením ART PEGAS súkromná ZUŠ BA, potvrdením o príjmoch FO - matky za rok 2012, potvrdením UNCLE SAM SK Rovinka o príjme matky, uznesením ORPZ BA III zo dňa 28.6.2013, osvedčením Partners Group SK s.r.o. o zápise matky do registra, zápisnicou o pojednávaní spísanou pod sp.zn. 38P30/2013, uznesením ORPZ BA V zo dňa 25.6.2013, internetovou žiackou knižkou Q. D.É., koncesnou listinou vydanou OU BA 5 20.7.1992 starému otcovi, potvrdením OA Bratislava, výpisom zo živnostenského registra OU BA, potvrdením o podaní daňového priznania starým otcom za rok 2012, sobášnym listom navrhovateľov, mzdovým listom starej matky za rok 2013 a potvrdením o jej príjme, pracovnou zmluvou matky - PB POWERTRADE a.s., zvukovým

záznamom - nahrávkou CD, správou - hodnotením maloletého Q. D. - OA Bratislava, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V 6T20/2013 zo dňa 5.2.2014, písomnou správou Úradu práce Bratislava zo dňa 14.4.2014, výpisom Topky.sk, mailovou komunikáciou, mzdovým výmerom matky, výplatnými páskami otca, potvrdením ZŠ s MŠ o maloletej J. D. ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P2/2011-27 zo dňa 27.1.2012, bolo manželstvo rodičom mal. detí rozvedené. Na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností voči oboch deťom D.: J. O. Q. tak, že deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platením výživného na maloletého Q. sumou 250,-Eur mesačne a na maloletú J.W. sumou 150,-Eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.4.2012 (č.l.10-12).

Z dohody spísanej medzi matkou a oboma navrhovateľmi starými rodičmi dňa 21.12.2012 súd zistil, že na Úrade práce v Bratislave sa obe strany dohodli, že maloletý Q. D. bude dočasne bývať u svojich starých rodičov - oboch navrhovateľov (č.l.13).

Svedkyňa A. E. na pojednávaní uviedla, že pozná účastníkov konania, stretávali sa keď ich matka s deťmi navštevovali, deti pozná od ich narodenia a všimla si, že po 14-tom roku veku sa zmenilo správanie maloletého Q., ktorý začal byť zvláštny, neúprimný, klamal, vymýšľal si nezmysly, zostal na matku vulgárny, správval sa k nej povýšenecky a zastával otcovu priateľku. Zmenu správania maloletého Q. si vysvetľovala obdobím jeho puberty a nevhodným vplyvom ďalších osôb. Vzťah matky a maloletej J. hodnotila pozitívne, videla, že matka vždy úzkostlivo chránila obe maloleté deti, bola starostlivá.

Svedkyňa X. C. uviedla, že pozná účastníkov konania, je partnerkou starého otca zo strany matky. Obe maloleté deti D. ich často navštevovali, videla, že boli šťastné, so starým otcom F. mali vytvorený pekný vzťah, chodili na spoločné výlety, toto trvalo až do rozvodu rodičov. Aj vzťah medzi oboma súrodencami bol dobrý. Problémy nastali okolo rozvodu rodičov, kedy si všimla tlak zo strany otca, mala dojem, že matku detí ako keby sledoval, zisťoval čo robí. V ich domácnosti si všimla, že jej začali miznúť peniaze, preto to oznámila starému otcovi maloletých detí, ktorý nechcel tomu uveriť až dočasu, kedy jej zmizol mobil a našiel sa u maloletého

38P/26/2013-310

Q., ktorý sa s ním chválil. Všimla si, že maloletý Q. sa mení. Na adresu matky používal vulgarizmy, správval sa povýšenecky, prekvapilo ju, že matku obvinil zo zanedbania starostlivosti, z týrania, keď pred ňou prejavoval nežnosť matke a nikdy nevidela problémy medzi matkou a ním, preto to bol veľký zlom v správaní maloletého Q.. Vnímala to ako pomstu zo strany otca a jeho rodičov a u maloletého Q., ako snahu podržať stranu otcovi. Podľa vyjadrení Q. zistila, že stará matka zo strany otca nútila maloletú J. k jedlu, dala jej po zadku a maloletý Q. bol v neustálom kontakte telefonickým zo starými rodičmi zo strany otca.

Svedok K. C. pozná účastníkov konania, aj obe maloleté deti D. už niekoľko rokov, stretávali sa, boli ako súrodenci, mali blízky vzťah. Svedok si všimol, že asi v 12-tich rokoch začal maloletý Q. klamať, podvádzať a maloletá J. je pohodové dievča. Usvedčil maloletého Q. zo lži, čo sám nakoniec maloletý aj priznal. Maloletý Q. mu povedal, že je pod tlakom starých rodičov zo strany otca, diali sa veci, trestné oznámenia. Tvrdenie maloletého Q., že matka sa k nemu mala správať nevhodne poprel svedok, nakoľko nikdy nevidel také správanie zo strany matky, práve naopak zabezpečovala im bezstarostné detstvo. Podľa svedka sa maloletý Q. nevyrovnal s rozvodom rodičov, nedokázal mame odpustiť, že dopustila rozvod. Svedok tiež uviedol, že do bytu matky detí bol prizvaný, aby opravil napríklad dvere na nábytku, preto vytiahol sám šuflíky zo skriniek, vyhádzal z nich veci na posteľ a potom z toho vyhotovil videozáznam s komentárom, že je tam bordel, ktorý aj zverejnil na internete čo ľutuje. Považoval to však za výstrelok.

Obsahom spisu je výpis z chorobopisu mal Q. (č.l.14-15, 18-19) a výpisy klasifikácie a hodnotenia oboch maloletých detí D.: J. O. Q., ZS Riazanská 75 Bratislava (č.l. 16-17).

Obsahom spisu sú rodné listy oboch maloletých detí D.: J. O. Q. (č.l.20-21), a fotodokumentácia (č.l. 22, 186-188, 239).

Zo správy Úradu práce Bratislava zo dňa 18.2.2013 súd zistil, že úrad oznámil súdu, že maloletý Q. D. býva u starých rodičov- navrhovateľov na základe písomnej dohody s matkou zo dňa 21.12.2012 a zo dňa 30.1.2013, pričom maloletá J. uviedla, že k starým rodičom ísť nechce, chce zostať s mamou (č.l. 30), a dohody spísané s matkou (č.l. 32-33).

Do spisu bol založený rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 11T129/2012 zo dňa 27.11.2012 že otec maloletých detí bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania za čo bol odsúdený

na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na SD 24 mesiacov a bol mu uložený príkaz nepriblížiť sa k matke detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydlia (čl.46-47).

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T129/2012 zo dňa 9.1.2013 bolo zistené, že otec detí je účastný rozhodnutie prezidenta SR o amnestii zo dňa 2.1.2013 a uložený trest mu bol odpustený (č.l.48). Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P26/2013-50 zo dňa 8.3.2013 súd zistil, že bolo nariadené PO, ktorým bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletý Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a zároveň jej bol upravený styk so synom. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.9.2013 (č.l.50-54.)

Obsahom spisu je písomná výpoveď maloletého Q. D. (č.l.58-62).

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P208/2012 - 11 zo dňa 12.9.2012 súd zistil, že bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zakázal styk otca s oboma maloletými deťmi D.O.: Q. O. J., toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.11.2012. (č.l.67-70)

Obsahom spisu je písomná korešpondencia, čestné prehlásenie (č.l. 71-79).

38P/26/2013

Obsahom spisu je písomná odpoveď ORPZ Bratislava III zo dňa 17.1.2013 a záznam z jeho služby (č.l.81-83), lekárske správy (č.l.84-86).

Do spisu bolo založené vyjadrenie MEDICART s.r.o. zo dňa 20.3.2013 (čl 87), výpis zo slovného hodnotenia maloletej J. D. (č.l.88)

Do spisu bolo založené písomné podanie maloletého Q. (č.l. 99-102), a trestné oznámenie otca (103-104), písomné vyjadrenie otca (105-108), a písomné podanie otca adresované do trestného konania (č.l.109-111).

Uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/252/2013-112 zo dňa 28.5.2013 bolo prvostupňové napadnuté uznesenie potvrdené. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.9.2013 (č.l.112-114)

Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 38P26/2013-123 zo dňa 1.7.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk obom starým rodičom s maloletou J. D.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.8.2013 (č.l.123-127).

Do spisu bol založený úradný záznam spísaný s matkou dňa 17.7.2013, o výsluchu maloletej, ktorá uviedla, že sa nechce stretávať so starými rodičmi, ktorí na ňu kričia, dali jej po zadku, a uviedla že chce zostať v starostlivosti matky (č.l.133).

Uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP 440/2013-142 zo dňa 18.9.2013 bolo odmietnuté odvolanie podané voči vyššie citované uznesenie (č.l.142-143).

Obsahom spisu je potvrdenie o návšteve ZŠ s MŠ Riazanská 75 Bratislava maloletou J. (č.l.161), a potvrdenie Art Pegas BA o návšteve ZUŠ maloletou J. (č.l.162).

Do spisu bolo založené potvrdenie o príjmoch FO matky za rok 2012 (č.l.166), a potvrdenie o trvaní zamestnania matky a výške jej zárobku (č.l.167).

Obsahom spisu je uznesenie ORPZ Bratislava III (168-171), a uznesenie ORPZ Bratislava V (č.l.181-183) a osvedčenie o zápise matky do registra kapitálového trhu (č.l.172), a zápisnica o pojednávaní zo dňa 5.11.2013 spísaná pod sp.zn. 38P30/2013 (č.l.173-180).

Obsahom spisu je internetová žiacka knižka maloletého Q. (č.l.184-185, 283)

Do spisu bola založená Koncesná listina vydaná starému otcovi (č.l.189), výpis zo živnostenského registra (č.l.191), potvrdenie daňového úradu Bratislava o podaní daňového priznania za 2012 starým otcovi (č.l.192).

Z potvrdenia Obchodnej akadémie Bratislava súd zistil, že maloletý Q. je v tomto školskom roku žiakom prvej triedy (č.l.190).

Do spisu bol založený sobášny list navrhovateľov - oboch starých rodičov (č.l.193), lekárske správy o zdravotnom stave maloletého Q.B. (č.l.197, 290-292)

Obsahom spisu je mzdový list starej matky za rok 2013 a 2012 (č.l.194-196)

Do spisu bola založená pracovná zmluva matky (č.l.234-238) a mzdový výmer (č.l.293-294), a osvedčenie do zápisu registra kapitálového trhu (č.l.241).

Do spisu bol založený obrazovozvukový záznam - CD, vyhotovený v domácnosti matky, ktorý bol vyhotovený svedkom K. C. (č.l.261-262).

38P/26/2013-311

Zo správy Obchodná akadémia, Bratislava Dudova 4, zo dňa 9.4.2014 súd zistil, že maloletý Q. patrí medzi slabších žiakov, slabé výsledky má z matematiky. Je nesústredený, má veľmi slušné správanie, otec sa pravidelne informuje, matka sa zúčastnila informačného dňa (č.l.272).

Obsahom spisu je rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 6T20/2013 zo dňa 5.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.2.2014 a ktorým bol otec maloletých detí uznaný za vinného z prečinu poškodzovania veriteľa a súd upustil od potrestania. (č.l.273-274)

Obsahom spisu je písomná správa Úradu práce Bratislava zo dňa 15.4.2014 ktorý vykonal šetrenie v rodine maloletých detí a odporučil zveriť maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a maloletú J. zveriť do osobnej starostlivosti matky. (č.l.276-278).

Do spisu bol založený výpis z Topky.sk týkajúci sa navrhovateľov - oboch starých rodičov (č.l.279-281), korešpondencia (č.l.282).

Do spisu boli založené výplatné pásky otca (č.l.295-296).

Zo správy ZŠ s MŠ Riazanská 75 Bratislava zo dňa 15.4.2014 súd zistil, že maloletá J. dosahuje uspokojivý študijný prospech, správa sa slušne, v kolektíve je obľúbená, o mal. sa zaujíma matka, s ktorou škola pravidelne komunikuje. (č.l.298)

Podľa §-u 45 ods. 1 Zákona o rodine, Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 45 ods. 2 Zákona o rodine, Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa §-u 45 ods. 3 Zákona o rodine, V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa §-u 45 ods. 4 Zákona o rodine, Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa §-u 45 ods. 7 Zákona o rodine, Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa §-u 45 ods. 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa §-u 46 ods. 1 Zákona o rodine, Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

38P/26/2013

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh starých rodičov na zverenie oboch maloletých detí D.: Q. O. J. do náhradnej osobnej starostlivosti je čiastočne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že maloletý Q. D. je od roku 2012 v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - oboch navrhovateľov, nakoľko maloletý odišiel bývať k starým rodičom a matka na úrade práce podpísala dohodu a súhlas s tým, aby maloletý dočasne zostal v osobnej starostlivosti starých rodičov. Súd zistil, že porozvodové vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú naďalej rozvrátené, rodičia sa nedokážu dohodnúť v žiadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, čo sa v konečnom dôsledku prejavilo aj na správaní maloletých detí, najmä maloletého Q.O., ktorý opustil spoločnú domácnosť s matkou a odsťahoval sa k starým rodičom zo strany otca, s ktorými má vytvorený dobrý vzťah. Otec poukazoval na nedostatočnú starostlivosť o deti zo strany matky, jej neschopnosť sa o deti riadne starať ani o domácnosť, čo však nakoniec svedkovia popreli a potvrdili naopak jej precíznu starostlivosť a schopnosť starať sa o deti. Súd zistil, že otec maloletých detí pracuje, bol opakovane súdnym rozhodnutím uznaný za vinného, najskôr zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, začo mu bola prezidentom SR udelená amnestia a následne z prečinu poškodzovania veriteľa, kde bol uznaný za vinného, ale bolo upustené od jeho potrestania. Súd tiež zistil, že otec mal zakázaný styk s maloletými deťmi predbežným opatrením súdu a toho času prebieha konanie o zákaze tohto styku s deťmi pod sp.zn. 38P/30/2013. Maloletá J. zverená rozvodovým rozsudkom do výchovy matky, po odchode maloletého Q., zostala v osobnej starostlivosti matky, s ktorou má vybudovaný pekný vzťah, chce tam zostať a nemá vytvorený ideálny vzťah so starými rodičmi zo strany otca. V starostlivosti matky o maloletú J. neboli zistené žiadne nedostatky, práve naopak svedkovia potvrdili jej starostlivosť o deti o domácnosť, pričom súd zistil, že riadne pracuje, zaujíma sa o maloletú J. o jej študijný prospech a má záujem sa stretávať so synom Q.Š.. Svedok C. na pojednávaní vyvrátil tvrdenia o matke a o nedostatočnej starostlivosti o domácnosť, nakoľko priznal, že sám v jej domácnosti vykladal veci zo skriniek, keď opravoval skrinky a následne ich ako výstrelok zverejnil na internete. S prihliadnutím aj na

38P/26/2013-312

fotodokumentáciu, ktorá bola založená do spisu, ktorá dokumentuje výborné súrodenecké vzťahy medzi maloletým Q. O. J., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zveril maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, pričom prihliadol na tú skutočnosť, že maloletý je od roku 2012 v náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov a na pojednávaní vyslovil pranie zostať v tejto starostlivosti naďalej, preto súd rozhodol tak, že starostlivosť o maloleté deti D. upravil rozdielne a maloletú J. ponechal v starostlivosti matky, nakoľko v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a maloletá J. si priala zostať v starostlivosti matky. Zverením maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, súd vlastne faktický stav jeho výchovy pretavil do právnej úpravy tak, ako bolo uvedené. Pri rozhodovaní súd prihliadol na najlepší záujem oboch maloletých detí D.. Zároveň zaviazal oboch rodičov platením výživného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a pri stanovení výšky výživného prihliadol na vek maloletých detí, odôvodnené potreby oboch maloletých detí, celkovú starostlivosť o obe maloleté deti a zároveň takto určené výživné

považoval za primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.
O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, _____ písomne a trojmo.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / _____ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom _____ sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa _____ odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.