

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/220/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010874  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313010874.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci obžalovaného A. J., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zkona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.04.2014, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. J. B. Č. E. W. O., R.. XX.XX.XXXX/XXXX C. D., T. D. D., P. Č.. X, na I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v čase o 03.45 hod. dňa 10.02.2013 v Bratislave, na Trnavskom mýte v Palace Games Club na pánskych toaletách, spoločne s dvoma neznámymi páchatelmi fyzicky napadol poškodených K. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N., Š. Č.. XX O. C. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D., W. Č.. X, tým spôsobom, že po tom ako vyšiel z poslednej kabínky na pánskych toaletách spolu s ďalšími dvoma neznámymi mužmi a prechádzal okolo poškodeného C. D., uderil ho lakťom do tváre, na to spolu s dvomi neznámymi páchatelmi pristúpil k obom poškodeným a uderil päšťou do tváre poškodeného K. J., následkom čoho spadol na zem, pričom A. J. pokračoval vo fyzickom napádaní poškodeného C. D. a po tom čo sa poškodený K. J. postavil zo zeme, tak ho fyzicky napadol jeden z ďalších páchatel'ov, pričom sa poškodený K. J. bránil na čo zareagoval A. J. a začal udierať K. J. do oblasti tváre, zatiahol ho do kabínky na toaletách na čo dvaja neznámy páchatelia vošli za nimi do kabínky, odkiaľ následne A. J. a poškodený K. J. vypadli von, pričom A. J. pokračoval vo fyzickom ataku, na čo sa poškodenému podarilo dostať zo zovretia a postaviť sa, kedy na toalety prišiel ďalší muž, ktorý ho začal spolu s A. J. biť päšťami do oblasti tváre a keď poškodený spadol na zem, tak ho obaja kopali čím poškodenému K. J., R.. XX.XX.XXXX T. D. N., Š. Č.. XX spôsobili nalomenie bázy stredného článku malíčka pravej ruky, pomliaždenie okolia ľavého oka s krvácaním pod spojivku, viacnásobné pomliaždenie tváre a pravého ramena a pleca ako aj otras mozgu, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 28 dní a poškodenému C. D. spôsobili opuch a krvácanie z nosa - zranenia, ktoré si nevyžiadali žiadnu dobu liečenia.

t e d a

- spoločným konaním s doposiaľ neznámymi páchatelmi sa dopustil fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného a úmyselne mu ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona

za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 1 , § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 432,63,-eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Bratislava III dňa 13.12.2013 podala obžalobu na obžalovaného A. J.u, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Samosudca po preskúmaní obžaloby vytýčil termín hlavného pojednávania, kde vo veci vypočul obžalovaného A. J. - ktorý uviedol, že sa cíti byť vinný zo skutku a toto vyhlásenie bolo prijaté.

Následne sa súd oboznámil z časti spisu Okresného súdu Bratislava I z č.l. 167-171c, ďalej s výpisom ústrednej evidencie priestupkov, s registrom trestov a zistil nasledovné skutočnosti. Obžalovaný, ako je konštatované na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný a toto vyhlásenie bolo prijaté.

Z listinných materiálov s ktorými sa súd oboznámil a ktoré sú relevantné k ukladaniu trestu odňatia slobody v danom prípade, je časť spisu Okresného súdu Bratislava I , kde bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava I - uznaný vinným a súd schválil dohodu o vine a treste, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom a zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody.

S poukazom na uvedené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T 48/2012 súd v rámci predbežnej otázky s poukazom na amnestiu Prezidenta SR č. 1/2013 Zb. z. z 2.1.2013 konštatuje, že článok 5 písm. a/Zákona o amnestii teda trestné činy , na ktoré sa amnestia nevzťahuje a v tomto prípade ide o rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T 48/2012, lebo tento je kvalifikovaný ako zločin

ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zákona.

Podľa čl. 5 písm. a/citovanej amnestie Prezidenta SR, toto rozhodnutie sa nevzťahuje na tresty právoplatne uložené a trestné činy s následkom smrti, ťažkej ujmy na zdraví, alebo škody veľkého rozsahu.

Z dikcie amnestie Prezidenta SR vyplýva, podľa názoru okresného súdu, že rozhodnutie o amnestii sa nevzťahuje na trestné činy s následkom smrti, alebo ťažkej ujmy na zdraví, alebo škody veľkého rozsahu, nie však v štádiu pokusu ale o dokonané trestné činy s uvedeným následkom.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu tr. činu, ktorého sa páchatel dopustí v úmysle spáchať trestný čin ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Teda v danom prípade ide o konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a teda aj ťažkej ujmy na zdraví ale dokonané nebolo.

S poukazom na § 7 ods. 1 Tr. zákona, teda okresný súd si vyložil, že za tento skutok právne kvalifikovaný ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, je obžalovaný účastný amnestie v zmysle čl. 1 amnestie Prezidenta SR č. 1/2013 Zb. zákona.

Podľa § 7 ods. 1 Tr. zákona orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú, ak je o takej otázke právoplatne rozhodnutie súdu, ústavného súdu SR, súdneho dvora Európskej únie, alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Podľa čl. 1 amnestie Prezidenta SR: „odpúšťam tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon je podmiennečne odložený s účinkom, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený“.

S poukazom na uvedené súd obžalovaného uznal vinným v zmysle § 364 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov a zaviazal ho k náhrade spôsobenej škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava.

Súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zákona a s poukazom na skutočnosti, že obžalovaný teda súdne trestaný nebol, lebo v oboch prípadoch sa na obžalovaného hľadí ako keby odsúdený nebol a uložil mu hore uvedený trest odňatia slobody.

Okresný súd sa nestotožnil s návrhom prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody s poukazom, že sa dopustil uvedeného skutku v podmiennečnom odsúdení, lebo v rámci predbežnej otázky si túto skutočnosť súd vyriešil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, u obžalovaného bolo zistené, že tento má 1 poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/Tr. zákona - čo je doznanie a oľutovanie skutku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písm. l/Tr. zákona priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

S poukazom na uvedené bolo rozhodnuté tak, že obžalovaného súd uznal vinným a uložil mu podmienený trest odňatia slobody.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala