

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010170
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010170.2

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného S. Q., rod. V., nar.XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. apríla 2014 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný S. Q. E. R. A. E. Q. , rod. V., nar.XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., F. XXXX/XA, okres Q., bez zamestnania,

je vinný, že

23.09.2011 v čase okolo 16.00 h v Rimavskej Sobote na Ul. K. XXX/XX z bytu, ktorý patrí S. P. pod zámienkou, že je pracovník Červeného kríža prišiel ponúknuť potraviny, následne využil jeho nepozornosť a odcudzil mu finančnú hotovosť 1.500,00 Eur, ktorú mal uloženú v čiernej peňaženke, čím spôsobil poškodenému S. P. škodu krádežou vo výške 1.500,00 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.1 Tr. zákona, § 36 písm.j),l) Tr. zákona, § 38 ods.2,3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku samosudca obvinenému ukladá nahradiť poškodenému S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I., ul. K. XXX/XX,škodu vo výške 1.500,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného S. Q., rod. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného S. Q., ktorý vypovedal, že obžalobe porozumel, bol vypočutý za prítomnosti svojho otca S. D., ktorý je určený v civilnom konaní ako jeho opatrovník a urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr. por., že žalovaný skutok spáchal tak, ako je to popísané v obžalobe prokurátora, spôsobenú škodu bol ochotný uhradiť, ďalej poukázal na to, že je ešte neprávoplatne zbavený svojprávnoti rozhodnutím Okresného súdu Q..

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:

- písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
- písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. samosudca zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu obžalovaného a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. samosudca uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť v plnom rozsahu vinný zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci 2T/41/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. samosudca rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to správy o povesti na obžalovaného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného, odpisu registra trestov, ďalej bol prečítaný trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, fotokópia zápisnice z Okresného súdu Lučenec z č.l.97-100, ďalšia fotokópia zápisnice z č.l.104-109, fotokópia neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. XP/X/XXXX zo dňa 15.01.2014 a bolo oboznámené s podstatným obsahom spisu sp. zn. 2T/41/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný S. Q., rod. V. dňa 23.09.2011 v čase okolo 16.00 h v Rimavskej Sobote na Ul. K. XXX/XX z bytu, ktorý patrí S. P. pod zámienkou, že je pracovník Červeného kríža prišiel ponúknuť potraviny, následne využil jeho nepozornosť a odcudzil mu finančnú hotovosť 1.500,00 Eur, ktorú mal uloženú v čiernej peňaženke, čím spôsobil poškodenému S. P. škodu krádežou vo výške 1.500,00 Eur.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznaním obžalovaného k spáchaniu skutku v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní, výpoveďou poškodeného S. P. z prípravného konania a ďalšími listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť obžalovaného ohľadom tohto skutku v plnom rozsahu preukázaná.

Samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný S. Q. z miesta bydliska ho nevedeli zhodnotiť. V priestupkovom konaní bol viackrát stíhaný za rôzne priestupky. T. č. je bez zamestnania, doteraz nebol súdne trestaný.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods.1, ods.4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob činu, je ho následkov, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, aj na osobu páchatel'a, na jeho pomery a možnosti nápravy.

Samosudca v konaní obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm.j) Tr. zák., že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval. Samosudca u obžalovaného nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák.

Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods.3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade samosudca zistil, že u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a pri ukladaní trestu vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov a obžalovanému na prevýchovu a nápravu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a jeho výkon mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 1 roka, lebo taký druh majetkovej trestnej činnosti sa v poslednom čase u starších osôb, ktoré sú poškodené v okrese Rimavská Sobota, značne rozmohol.

Samosudca ďalej konštatoval, že samotné neprávoplatné rozhodnutie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, tohto obžalovaného automaticky nezavaruje trestnej zodpovednosti za uvedený skutok, a preto samosudca aj návrh na doplnenie dokazovania, aby civilné rozhodnutie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony obžalovaného nadobudlo právoplatnosť, v celom rozsahu zamietol.

Poškodený S. P. včas a riadne na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 500,00 Eur, tento svoj nárok na náhradu škody aj zdôvodnil, preto samosudca zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 1.500 Eur, lebo boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.