

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201046
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: Q. P., B.. XX. XX. XXXX, X. I. L. XXX, L. I. V., Š. C. U., v konaní o zaplatenie 306,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 100,55 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 100,55 eur od 05. 02. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 06. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 306,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu č. A4860346, A6235882 a A5016310. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 412,33 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 179 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia C5. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6235882 dal do nájmu odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie TP-LINK TD-W8901GB. Odporca si nesplnil svoje zmluvné povinnosti, t.j. nevrátil prenajaté zariadenie a v zmysle bodu 2.18 Dodatku k Zmluve č. A6235882, z toho dôvodu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 27 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 100,55 eur vyfakturovaných v období 06/2012 - 08/2012. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 05. 02. 2013.

Súd podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci nenariadil pojednávania nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200 ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 15. 04. 2014 o 12.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 04. 04. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiami Zmluvy o pripojení A 4860346 (č.l. 6 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb o poskytovaní služby Internet na Doma DSL (č.l. 7 spisu), s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na Doma DSL č. Zmluvy 6235882 (č.l. 13 spisu), s kópiou Zmluvy o pripojení číslo A5016310 (č.l. 19 spisu), vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení (č.l. 22 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 (č.l. 36 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 37 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21. 01. 2010 uzavretá Zmluva o pripojení č. A4860346 a to podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 29. 03. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na Doma DSL a pripojenie Odbernej jednotky s prideleným SN XXXXXXXXXX a to podľa ust. § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 29. 03. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na Doma DSL číslo Zmluvy A6235882, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii služby aktivovanej v odbernej jednotke; dohoda zmluvných strán o tom, že navrhovateľ poskytne odporcovi po dobu platnosti dodatku do nájmu zariadenie TP-LINK TD-W8901GB za nájomné 0,99 eur mesačne. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti vrátiť zariadenie v stave, v akom ho prevzal a zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 30 eur. Dňa 11. 05. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A 5016310, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 02. 12. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy A5016310, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100+ Večer a víkend - nonstop zdarma, odporcovi bol odpredaný mobilný telefón NOKIA C5 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179 eur. Faktúrou č. 5169167854 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 12,98 eur, ktorá bola splatná 15. 07. 2012, faktúrou č. 5169002943 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 35,94 eur, ktorá bola splatná 15. 07. 2012, faktúrou č. 517246169 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 26,44 eur, ktorá suma bola splatná 15. 08. 2012, faktúrou č. 5172626216 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 12,98 eur, ktorá bola splatná 15. 08. 2012, faktúrou č. 5172572869 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 2,33 eur, ktorá bola splatná 15. 08. 2012, faktúrou č. 5175939925 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 4,76 eur, ktorá bola splatná 15. 09. 2012, faktúrou č. 5176090874 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 15. 09. 2012 a faktúrou č. 5176103381 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 15. 09. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 04. 02. 2013.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení, č. A4860346 a A5016310 a podľa § 44 Zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní služieb Internet na doma DSL, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícke program Volania všetkým 100+ Večer a víkend - nonstop zdarma, mobilný Orange internet klasik a prenájom modemu telekomunikačného zariadenia TP-LINK TD-W8901GB. Nakoľko odporca počas trvania Zmlúv o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 100,55 eur za neuhradené služby. Zaplatenie zmluvnej pokuty za prenájom zariadenia nebolo predmetom tohto súdneho konania, nakoľko podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenie spolu sumy 306,55 eur (súčet poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby 100,55 eur a škody vo výške 206 eur). Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súdom priznanej sumy od 05. 02. 2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 206 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.