

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204103
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114204103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o mal. dieťa

Q. U., nar. XX.XX.XXXX

zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matka: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., N. K. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Nikoletou Sekerákovou, advokátkou so sídlom v Žiline, ul. 1.mája 18 a otec: P. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - C., D. XXX, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e výživné otca na mal. Q. U. a to zo sumy 2.100,- Sk mesačne na sumu 140,- € mesačne s účinnosťou od 01.02.2014, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. dieťaťa.

Nedoplatok na zvýšenom výživnom splatný za obdobie od 01.02.2014 do 30.04.2014 v sume 210,90 € sa p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. P 53/2000-189 zo dňa 19.02.2004 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/23/2004-215 zo dňa 30.06.2004, v časti o výživnom na mal. Q. U..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podaným návrhom zo dňa 06.02.2014 žiadala o zvýšenie výživného zo strany otca a to na sumu 180,- € mesačne od 01.09.2012.

Uviedla, že výživné na mal. Q. bolo naposledy upravené ešte v roku 2004. Od tejto doby pochopiteľne sa nároky maloletého podstatne zmenili a doteraz určené výživné už nie je dostačujúce na úhradu všetkých súčasných nárokov dieťaťa.

Otec vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 07.03.2014, ako aj pred súdom uviedol, že so zvýšením výživného ako takým súhlasí, avšak najviac na sumu 100 - 120 € mesačne. V žiadnom prípade nemôže súhlasiť so zvýšením výživného späťne tak, ako to navrhuje matka. Pri výške výživného poukazoval na svoje príjmy, ako aj výdavky, ktoré mu neumožňujú, aby platil vyššie výživného než najviac 120,- € mesačne.

Kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa vzhľadom k tomu, že na strane maloletého nastala podstatná zmena pomerov žiada, aby návrhu matky bolo vyhovené.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine; pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine; pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine; právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky je síce dôvodný, čo sa týka zvýšenia výživného, aj keď nie tak, ako to navrhuje matka, či už sa to týka výšky ako aj doby, od kedy sa má výživné zvýšiť.

Pochopiteľne vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného je nepochybné, že nároky maloletého sa podstatne zmenili, či už všeobecne celkovým telesným rastom maloletého, ale aj v súčasnej dobe nástupom do druhého ročníka strednej školy a to K. N. v E. H. Z., kde sa učí v odbore elektrotechnik.

V škole podľa vyjadrenia matky sú bežné výdavky, to znamená platí sa za ZRPŠ 25,- € ročne, strava 25,- € mesačne, zakupovanie školských pomôcok, čo na začiatku školského roka je približne 160,- €. Samozrejme tieto je potrebné počas školského roka dokupovať, vrátane aj učebníc a pracovného zošita

na cudzí jazyk, čo je 65,- € na školský rok. Tiež sú tu výdavky na cestovnom, čo na MHD je 18,- € a na cestovnom do školy a späť 40,- € mesačne.

Okrem toho sa zmenili pomery na strane rodičov, pôvodne bol zistený príjem matky (roku 2003) 8.492,- Sk. V súčasnej dobe podľa oznámenia Daňového úradu Žilina, matka za rok 2011 mala priemerný mesačný zisk 305,- €, v roku 2012 už len 152,60 € a v roku 2013 sumu 128,- €. Inak matka aj s ďalším dieťaťom a to H., nar. XX.XX.XXXX žije v trojizbovom byte, kde sa platí zálohovo mesačne 152,45 €.

Tak matke ako aj otcovi naďalej trvá vyživovacia povinnosť už k vyššie uvádzanej H. U., na ktorú bolo výživné pôvodne v minulosti upravené na sumu 2.800,- Sk mesačne. Má podaný samostatný návrh, ktorý sa vedie pod sp. zn. 6C 44/2014, vo veci zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Na strane otca, ktorý je v pracovnom pomere na U. Q. K., C. C. mal súd zistené, že v roku 2011 mal príjem 714,- € mesačne, v roku 2012 sumu 790,- € v roku 2013 sumu 800,- € a v januári 2014 sumu 749,- € (pôvodne mal otec priemerný mesačný príjem 16.057,- Sk, po prepočítaní cca 535,- €).

Na strane otca obdobne ako u matky sú výdavky spojené s užívaním rodinného domu, pričom do určitej miery možno akceptovať tú skutočnosť, že otec má zdravotné problémy, má bezplepkovú diétu, čo prináša so sebou aj finančné prostriedky. Nebolo možné však akceptovať splátky úverov, či iné záväzky otca.

Súd po zistení týchto skutočností dospel k záveru, že je možné výživné upraviť na sumu 140,- € mesačne, ktorá zodpovedá tak možnostiam, ako aj schopnostiam otca, ako aj súčasným odôvodneným nárokom mal. dieťaťa.

Pokiaľ sa týka otázky, od kedy by malo byť výživné zvýšené, dospel súd k záveru, že je tak možné urobiť iba od počiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh, to znamená od februára 2014.

Samotná matka uviedla, že žiada zvýšiť výživné od 01.09.2012 z dôvodu, že vtedy maloletý nastúpil do prvého ročníka strednej školy. Súčasne však uviedla, že návrh nepodávala už v tomto čase, resp. neskoršie, pretože nemala žiaden pocit, ani potrebu podávať návrh, avšak nároky sa neustále zvyšujú a preto sa rozhodla podať návrh v súčasnej dobe. Podľa nej ide aj o tú okolnosť, že obdobne sa nároky zvyšujú už aj na plnoletú dcéru.

Súd je toho názoru, že takéto zdôvodnenie matky, prečo návrh nepodávala skôr neobstojí a nie je možné ho uznať ako za dôvod hodné osobitného zreteľa. Ak matka nemala pocit, či už v roku 2012, 2013, že nároky dieťaťa sa zvyšujú, napriek tomu, že výživné bolo upravené naposledy pred viacerými rokmi, nie je žiadneho dôvodu k tomu, aby táto nečinnosť matky bola v neprospech otca.

Pri takto zvýšenom výživnom vznikol potom otcovi nedoplatok v celkovej výške 210,90 €, ktorý v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., povolil otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne a to za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.