

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010503
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.04.2014 v trestnej veci proti obvinenému Q. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

r o z h o d o l :

Obvinený: Q. C., nar. XX.XX.XXXX R. T., trvale bytom R. H. E., C. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý, ž e

v čase od 18.00 hodiny do 18.20 hodiny dňa 03.02.2011 v Trnave na ulici Ferka Urbánka na parkovisku pred obchodným domom MAX na riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus C - Max, ev. č. TT-941 DP, striebornej farby, kusom železa, ktoré našiel na zemi, rozbil sklenenú výplň na dverách batožinového priestoru a z vozidla odcudzil príručnú tašku zn. Alpine Pro čiernej farby s obsahom dokladov od vozidla, občiansky a vodičský preukaz, karta poistenca, európsky preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera, preukaz odborovej organizácie OZ KOVO, všetky doklady na meno D. T., kartička od účtu vo VÚB, kreditná a debetná karta VÚB, preukaz o emisnej a technickej kontrole, biela a zelená karta zákonnej poisťky, ústrižok diaľničnej známky, čím spôsobil poškodenému D. T. škodu odcudzením vecí vo výške 10,- eur a škodu poškodením vozidla vo výške 192,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 4T/34/2012 zo dňa 10.05.2012, toho istého dňa právoplatným, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného na náhradu škody poškodenému D. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XXX vo výške 202,- eur.

Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného D. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného Q. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 92/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.