

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010098
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 15. apríla 2014 v trestnej veci obvinenej X. T. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinená X. T. rod. Y., nar. XX.X.XXXX v G. J., trvale bytom G., M. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností G., M. XXXX/XX, okres G., X.

je vinná, že

dňa 2. januára 2012 v Púchove ako obchodná zástupkyňa spoločnosti G. V., D. J., v úmysle podvodne vylákať úver, bez vedomia a súhlasu C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G., O. XXXX/XX využila jej osobné údaje, na základe ktorých uzatvorila so spoločnosťou G. V., D. J. fiktívnu úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX na sumu 960,- Eur, ktoré po prevzatí použila pre vlastnú potrebu, hoci vedela, že vzhľadom na existenciu svojich ďalších záväzkov voči spoločnostiam G. V., D., G., s.r.o. J. a P. G., S. J., nebude schopná úver splácať, čím spoločnosti G. V., J., C. L. č. XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobila škodu minimálne 960,- Eur,

dňa 23. januára 2012 v G. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti G. V., D., v úmysle podvodne vylákať úver, bez vedomia a súhlasu C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G., M. č. XXXX/XX, využila jej osobné údaje, na základe ktorých uzatvorila so spoločnosťou G. V., D. J. fiktívnu úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX na sumu XXX,- Eur, ktoré po prevzatí použila pre vlastnú potrebu, hoci vedela, že vzhľadom na existenciu svojich ďalších záväzkov voči spoločnostiam G. V., D. J., G., D. J. a P. G., S.. nebude schopná úver splácať, čím spoločnosti G. V., D., C. L. č. XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobila škodu minimálne 860,- Eur,

dňa 10. februára XXXX v G. J. uzavrela prostredníctvom mandátára spoločnosti G., D. J., R. I., zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na sumu 700,- Eur, ktorú sa zaviazala splácať spolu s navýšením v dvanástich splátkach mesačne po 110,- Eur, počnúc dňom 19.3.2012, hoci vedela, že nebude schopná úver riadne a včas splácať vzhľadom na existenciu svojich ďalších splatných záväzkov voči P. G., D. J., G. V., D., R., S. J. a R. T. D., D., J., ktoré pri uzatváraní zmluvy úmyselne zatajila, po podpise zmluvy vzhľadom na zlú finančnú situáciu mesačné splátky úveru nesplácala, uhradila len sumu 50,- Eur dňa 27.8.2013, čím spôsobila spoločnosti G., D. G. XX, J., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 700,- Eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na spoločný súhrnný trest 2 (slovom: dva) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine v časti za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/127/2012, zo dňa 14.1.2013, právoplatného dňa 14.1.2013 a za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, s podmienočným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu štyroch rokov z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/85/2013, zo dňa 6.6.2013, právoplatného dňa 6.6.2013.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba vo výmere 5 (slovom: päť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť G., D. G. XX, J., W.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.3.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej X. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 997/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.