

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/17/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310211588  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4310211588.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach vo veci starostlivosti o deti Y.: v čase začatia konania maloletá R. D. D., nar. X.X.XXXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou J. J. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., XX. S. XX/X v čase začatia konania maloletý P., nar. XX.X.XXXX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou J. J. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., XX. S. XX/X, maloletá P., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako kolíznym opatrovníkom, z rodičov: J. J. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., XX. S. XX/X a B. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom C. L. E., G. XXX/XX, v konaní zastúpený Mgr. Radovanom Ulehlo, advokátom, so sídlom Winterova č. 62, Piešťany, o zvýšenie výživného a zníženie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na R. D. D., nar. X.X.XXXX

**z a m i e t a .**

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca voči P., nar. XX.X.XXXX zo sumy 66,39 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2010, ktoré je otec povinný k rukám P. uhrádzať vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.9.2010 do 15.4.2014 vo výške 1.445,23 eur je otec povinný k rukám P. uhradiť v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca voči mal. P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dom 1.9.2012, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.9.2012 do 15.4.2014 vo výške 954 eur je otec povinný k rukám matky uhradiť v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca voči mal. D. D., nar. XX.X.XXXX zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dom 1.9.2013, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.9.2013 do 15.4.2014 vo výške 351,47 eur je otec povinný k rukám matky uhradiť v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti voči P., P. a D. D. od 2.1.2013 do 2. 4. 2013 z a m i e t a.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 6C /62/2008 - 42 zo dňa 30.6.2008 v časti výživného voči P., P. a D. D..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí písomným návrhom zo dňa 7.9.2010 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej R. na sumu 130 eur mesačne, mal. P. 100 eur mesačne, mal. P. na sumu 90 eur mesačne, mal. D. na sumu 80 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6C 62/2008 - 42 boli všetky mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 2.000,- Sk mesačne, na výživu mal. P. 2.000,- Sk mesačne, na výživu mal. P. 1.500,- Sk mesačne, na výživu mal. D. 1.500,- Sk mesačne. Od rozhodnutia súdu, ako ďalej uviedla v návrhu, sa na jej strane zmenila finančná situácia, táto sa zmenila aj na strane mal. detí, takže výživné určené v rozvodovom konaní je nepostačujúce na zabezpečenie potrieb detí.

Na prvom pojednávaní matka uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v rozvodovom konaní došlo k výraznej mene na strane mal. detí. Poznamenala, že k zmene pomerov došlo na strane najstaršej dcéry D., a to z dôvodu, že sa jedná o dieťa so zdravotným postihnutím. Od septembra 2010 bola umiestnená v školskom zariadení v Novej Bani a od januára 2011 bola umiestnená v Združení Prameň nádeje, Detské centrum Levice. Do uvedeného zariadenia musí byť dieťa dopravované za prítomnosti matky, alebo inej osoby, čo predstavuje značné náklady. Maloletá jedenkrát do týždňa navštevuje ambulanciu MUDr. Virgovej. Jedenkrát za pol roka navštevuje vyšetrenia v Bratislave, čo predstavuje náklady s cestovným. Syn P. od septembra 2010 je žiakom Strednej priemyselnej školy v Nitre, býva na internáte, pričom náklady predstavujú : náklady spojené s ubytovaním na internáte 42,20 eur mesačne, náklady na stravovanie 21,20 eur mesačne. Mal. P. do miesta výkonu štúdia dochádza týždenne medzimestskou autobusovou dopravou. Náklady spojené so štúdiom maloletého, okrem základným nákladov predstavujú ďalšie zvýšené náklady, musela zakúpiť knihy na výuku anglického jazyka 25 eur, nemeckého jazyka 20 eur, ďalšie náklady predstavujú náklady s návštevou kultúrnych zariadení 20 eur, náklady ZRPŠ 25 eur ročne. Mimoriadne náklady spojené so zdravotným stavom tohto dieťaťa nemá, pričom

maloletému dáva vreckové vo výške 10 eur týždenne. Na uvedenom pojednávaní ďalej uviedla, že mal. P. je žiačkou 9 ročníka základnej školy, mal. D. je žiakom 7 ročníka základnej školy. Navštevuje krúžok floorballu, jednorázovo hradí poplatok za jeden školský rok 7 eur. Poznamenala ďalej vo výpovedi, že na jej strane došlo k zmene pomerov v tom, že uzatvorila dňa 20.10.2010 manželstvo s G. C., ktorý má vyživovaciu povinnosť k jednému mal. dieťaťu, na ktoré platí výživné vo výške 50 eur mesačne.

Otec mal. detí okrem súdom stanoveného výživného, ako uviedla na pojednávaní dňa 8.2.2011 na výživu detí ničím neprispieva, s deťmi sa nestretáva.

Otec na uvedenom pojednávaní dňa 8.2.2011 uviedol, že s návrhom súhlasí čiastočne, žiadal vyživovaciu povinnosť zvýšiť na každé dieťa o 10 eur, a to od podania návrhu. Poznamenal, že vyššie výživné nie je schopný platiť v rozsahu, ako žiadala matka, s poukazom na výšku jeho príjmu. Poznamenal, že od 8.6.2010 do 31.8.2010 bol zamestnaný v spoločnosti BNL s.r.o. Piešťany, kde jeho príjem predstavoval okolo 500 eur mesačne. Pracovný pomer ukončil výpoveďou v skúšobnej dobe, z dôvodu, že do zamestnania dochádzal asi 50 km, mal vysoké náklady spojené s cestovným, ktorý boli neprimerané jeho zárobkovým možnostiam. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi S. Š. a S. Š., ktorí sú poberateľmi starobného dôchodku. Rodičom prispieva na náklady s chodom domácnosti okolo 200 eur. Poznamenal, že nakoľko už v roku 2010 sa nachádzal v nepriaznivých fin. pomeroch, podával

návrh na zníženie výživného, ktorý bol zamietnutý. Vo výpovedi otec uviedol ďalej, že si zakúpil osobné motorové vozidlo zn. O. C., za kúpnu cenu 6.000 eur, ktoré finančné prostriedky získal z predaja domu, ktorý nadobudol po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. po vyporiadaní s matkou mal. detí. Poznamenal, že nakoľko sa dostal do nepriaznivých finančných pomerov, musel si zapožičať finančné prostriedky od C. D. vo výške 3.000 eur, od K. T. 2.800 eur, ktoré finančné prostriedky vrátil po predaji rodinného domu a vyporiadaní BSM s matkou mal. detí.

V priebehu ďalšieho konania matka upravila svoj návrh, žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť na mal. R. D. D. na sumu 170 eur, mesačne, P. 200 eur mesačne, mal. P. 160 eur mesačne, D. na sumu 180 eur mesačne.

V priebehu konania otec zmenil svoje stanovisko, žiadal návrh na zvýšenie výživného zamietnuť. Zároveň podal návrh dňa 5.12.2013 na zníženie vyživovacej povinnosti voči všetkým deťom a to voči R. D. D., P., P. a D. D., ktoré konanie bolo vedené sp.zn. 10P 78/2013, ktoré konanie bolo spojené uznesením 10P 78/2013- 9 na spoločné konanie s konaním o zvýšení výživného vedeného pod sp.zn. 12P 17/2010. Návrh na zníženie výživného voči R. D. D. bolo uznesením 10P 78/2013 - 7 zo dňa 25.2.2013 vylúčené na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 14C 81/2013.

Na pojednávaní dňa 13.8.2013 otec upresnil návrh na zníženie výživného a žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť voči deťom P., P. a D. na sumu 30 eur mesačne, za obdobie od 2.1.2013 do 2.4.2013.

Matka mal. detí a zároveň splnomocnená zástupkyňa detí R. a P. (P.), ktorí v priebehu konania dovŕšili plnoletosť, žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť a to na R. vo výške 100 eur mesačne, P. na sumu 150 eur mesačne, P. 160 eur mesačne, D. 160 eur mesačne, od podania návrhu.

Otec mal. detí žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť na P. od 1.9.2010 na sumu 130 eur mesačne, na P. od podania návrhu do 31.8.2012 na sumu 70 eur mesačne, a od 1.9.2012 na sumu 130 eur mesačne, na mal. D. od podania návrhu do 31.8.2013 na sumu 70 eur mesačne, od 1.9. 2012 na sumu 130 eur mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6C 62/2008 - 42 zo dňa 30.6.2008 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvode mal. deti R., nar. X.X.XXXX, P., nar. XX.X.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu v tomto čase mal. R. výživným 2.000,- Sk mesačne, na výživu mal. P. 2.000,- Sk mesačne, na výživu mal. P. sumou 1.500,- Sk mesačne, na výživu mal. D. 1.500,- Sk mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode a to na základe rodičovskej dohody.

V čase rozvodového konania príjem otca predstavoval 6.875 Sk, matka mal. detí v tomto čase bola poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie vo výške 7.500,- Sk mesačne, zároveň poberala rodinné prídavky na všetky mal. deti. Matka mal. detí bola zároveň poberateľkou peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, alebo opotrebovaním šatstva, bytového zariadenia vo výške 500,- Sk mesačne a poberateľkou príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením osobného motorového vozidla 900,- Sk mesačne.

V čase rozvodového konania deti boli žiakmi základnej školy, v tomto čase mal. D. navštevovala Špeciálnu základnú školu v Leviciach, P. bol žiakom 7 ročníka Základnej cirkevnej školy v Leviciach, P. bola žiačkou Základnej cirkevnej školy v Leviciach, D. bol žiakom 4 ročníka Základnej školy v Leviciach.

V čase podania návrhu na zvýšenie výživného 7.9.2010 v tomto čase mal. R. navštevovala Stredné odborné učilište pre telesne postihnutých. V priebehu konania dňa 4.8. 2011 dovŕšila plnoletosť. Maloletý P. v septembri 2010 začal navštevovať Strednú odbornú školu stavebnú v Nitre, kde od začiatku školského roka bol počas dní školského vyučovania ubytovaný v študentskom domove. P. v priebehu konania dňa 15.8. 2013 dovŕšil plnoletosť. Mal. P. ukončila štúdium na základnej škole a od 1.9.2012 je študentkou Bilingválneho gymnázia v Nitre a tiež počas školského roka je ubytovaná na internáte. Mal. D. je naďalej žiakom Strednej priemyselnej školy stavebnej v Nitre a ubytovaný je tiež v študentskom domove. Od nástupu na strednú školu všetky deti, ktoré študujú mimo miesta bydliska, majú okrem nákladov spojených s ubytovaním na internáte,

náklady spojené s cestovným z miesta bydliska do miesta výkonu štúdia a späť do miesta bydliska.

V čase podania predmetného návrhu o zvýšenie výživného otec mal. detí bol zamestnaný v spoločnosti BNL Piešťany a to od 8.6.2010 do 31.8.2010. Jeho príjem za uvedené obdobie predstavoval za jún 2010 sumu 464,78 eur netto, za júl 2010 - 529,25 eur, august 2010 - 453,35 eur. Pracovný pomer otec ukončil výpoveďou v skúšobnej dobe. Dňa 2.9.2010 otec nastúpil do pracovného pomeru u zamestnávateľa ARAVER, a.s. Trenčín. Jeho priemerný príjem za mesiac september 2010 predstavoval 340,28 eur, október 2010 - 789,50 eur, november 2010 - 786,40 eur, december 2010 - 505,79 eur, január 2011 - 491,05 eur, február 2011 - 520,99 eur, marec 2011 - 894,34 eur, apríl 2011 - 591,36 eur, máj 2011 968,19 eur, jún 2011 - 843,93 eur, júl 2011 - 797,25 eur. August 2011 - 764,15 eur, september 2011 - 1.017,26 eur, október 2011 - 407,09 eur, november 2011 - 469,86 eur, december 2011 - 469,86 eur, január 2012 - 408,73 eur, február 2012 407,49 eur, marec 2012 - 408,44 eur., apríl 2012 - 2.429,68 eur. Dňa 29.3.2012 bolo otcovi mal. detí doručené rozviazanie pracovného pomeru podľa § 68 Zákonníka práce - okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny.

Otec na Okresný súd v Trenčíne dňa 19.3.2012 podal návrh na zrušenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 12Cpr /5/2012. Uznesením č.k. 12Cpr /5/2012 - 26 zo dňa 23.5.2012 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 30.4.2012 dohoda o urovnaní, na základe ktorej sa B. Š. a spoločnosť Araver, a.s. Trenčín dohodli na skončení pracovného pomeru založeného pracovnou zmluvou zo dňa 2.9.2010 dohodou ku dňu 30.4.2012 s tým, že povinnosť Araver, a.s. je povinná B. Š. vyplatiť neuhradenú časť mzdy za marec 2012 vo výške 341 eur, apríl 2012 vo výške 500 eur, trojmesačné odstupné vo výške 1.500 eur, teda celkovo titulom teda celkovo sumu 2. 341 eur, ktorá suma bola otcovi mal. detí riadne na základe tejto dohody vyplatená, ako vyplýva zo mzdového listu. Pracovný pomer otca v spoločnosti Araver, a.s. sa tak skončil dohodou ku dňu 30.4.2012. Zo správy spoločnosti Araver, a.s. čl. 444 bolo preukázané, že s otcom mal. detí zamestnávateľ ukončil pracovný pomer dohodou na podnet zamestnávateľa z dôvodu jeho neprispôsobovania sa požiadavkám spoločnosti a rozporovania príkazov jeho priameho nadriadeného. Aj keď kvalitatívne spĺňal požiadavky na výkon profesie, jeho osobnostné parametre sa nestotožňovali s predstavami majiteľov. Došlo k porušeniu interných smerníc, keď používal pracovné nástroje v majetku spoločnosti pre osobnú potrebu mimo priestorov výkonu práce. Pracovný pomer otca bol teda ukončený síce dohodou, ale na podnet zamestnávateľa. Od 3.7.2012 bol otec evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, boli mu vyplatené dávky v nezamestnanosti, a to od 3.7.2012 do 31.7.2012 vo výške 424,60 eur, od 1.8.2012 do 31.8.2012 vo výške 453,90 eur, od 1.9.2012 do 30.9.2012 vo výške 439,30 eur, od 1.10.2012 do 31.10.2012 vo výške 453,90 eur, od 1.11.2012 do 30.11. 2012 vo výške 439,3 eur, od 1.12.2012 do 31.12.2012 vo výške 453,90 eur, od 1.1.2013 do 2.1.2013 vo výške 29,30 eur, t.j. za uvedené obdobie od 3.7.2012 do 2.1.2013 boli otcovi vyplatené dávky v nezamestnanosti celkovo vo výške 2.694,20 eur. Dňa 2.4.2013 nastúpil do pracovného pomeru u zamestnávateľa Forclean Piešťany, na základe pracovnej zmluvy zo dňa 27.3.2013, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 30.9.2013. Od nástupu do pracovného pomeru, teda za obdobie pracovnej zmluvy zo dňa 27.3.2013 otec dosiahol príjem za apríl 2013 - 635,56 eur, máj 2013 - 612,99 eur, jún 2013 - 650,67 eur, júl 2013 - 534,03 eur, august 2013 - 522,30 eur, september 2013 - 364,49 eur, september 2013 -

522,59 eur, pričom otec bol PN od 20.9.2013 do 18.10.2013, október 2013 - 225,59 eur, november 2013 - 716,03 eur, december 2013 - 520,30 eur. V septembri 2013 boli otcovi vyplatené nemocenské dávky 13,80 eur, za mesiac október 2013 - 247 eur, t.j. spolu 260,80 eur. Pracovný pomer otca bol predĺžený na základe dodatku k pracovnej zmluve do 31.8.2014, s účinnosťou od 1.4.2014. Pracovný pomer otca naďalej trvá u zamestnávateľa FOR Clean Piešťany.

Matka detí, t.j. v čase podania návrhu maloletých detí, poberala v čase podania predmetného návrhu rodinné prídavky na štyri deti, ďalej peňažný príspevok za opatrovanie dcéry R. D. D. vo výške 206,37 eur, čo bolo preukázané oznámením ÚPSVaR Levice zo dňa 20.10.2010 a 22.10.2010. Podľa daňového priznania za rok 2010 matka dosiahla príjmy zo živnosti vo výške 15.936,04 eur, výdavky predstavovali 11.671,60 eur, t.j. čiastkový základ dane činil 4.264,44 eur, daňový bonus predstavoval 960,48 eur. Bc. J. C. Y. ukončila podnikanie 31.1.2013, ako vyplýva z potvrdenia o ukončení podnikania z 25.1.2013. Za rok 2012 podľa daňového priznania J. J. Y. nebol vykázaný žiadny príjem, základ dane, 0,00, daňová povinnosť 0,00, daň na úhradu 0,00. Matka nastúpila do pracovného pomeru do spoločnosti ESpinn, s.r.o. dňa 15.8.2013, pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2013 so skúšobnou dobou 3 mesiace. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe na podnet zamestnávateľa ku dňu 5.11.2013. Za uvedené obdobie trvania pracovného pomeru dosiahla príjem za mesiac august 2013 - 337,71 eur, september 2013 - 523,71 eur, október 2013 - 546,59 eur, november 2013 - 74,26 eur, t.j. spolu 1.491,27 eur. Podľa oznámenie zamestnávateľa súdu bolo preukázané, že zamestnávateľ bol s pracovnou disciplínou J. J. C. Y. spokojný.

Podľa oznámenia UPSVaR Levice bolo preukázané, že na základe zmluvy č. 2 o výkone osobnej asistencie uzatvorenej s osobným asistentom J. C. Y. bol peňažný príspevok na osobnú asistenciu za obdobie od 15.8.2013 do 31.1.2014 vyplatený v celkovej sume 529,92 eur, a na základe zmluvy č. 1 o výkone osobnej asistencie uzatvorenej s osobným asistentom G. C. ( manželom J. C. Y.) bol peňažný príspevok na osobnú asistenciu za obdobie od 15.8.2013 do 31.1.2014 vyplatený v celkovej sume 4.013,04 eur.

V konaní bola vypočutá R. D. D. Y., nar. 4.8.1993, ktorá v priebehu konania dovŕšila plnoletosť, ktorá vo výpovedi uviedla, že žiada, aby vyživovacia povinnosť zo strany jej otca bola zvýšená, aj po tom, ako už nadobudla plnoletosť a to podľa zárobkových možností a schopností otca. Bližšie sa k návrhu vyjadriť nevedela.

Vypočutý bol P. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorý v priebehu konania dovŕšil plnoletosť, ktorý zmenil meno v priebehu konania z P. na P., čo bolo preukázané jeho preukazom totožnosti. Tento vo svojej výpovedi uviedol, že na predmetnom návrhu trvá a žiada, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči nemu, s poukazom k tomu, že sa pripravuje štúdiom na svoje budúce povolanie, v súčasnosti je žiakom 4 ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v Nitre. Vo výpovedi uviedol, že počas školského roka a pracovného týždňa je ubytovaný v Študentskom domove na Cabajskej ceste v Nitre, ktoré náklady s ubytovaním hradí matka. Sporadicky sa stravuje v študentskom domove, niekedy si stravu zadovážuje sám, náklady mesačne predstavujú okolo 40 eur. Mimoriadne náklady s mimoškolskou činnosťou nemá, avšak podľa možností navštevuje kultúrne podujatia. Matka mu dáva týždenne 20 eur, v čom je zahrnutá strava, cestovné, nakoľko na víkend dochádza do miesta bydliska autobusovou dopravou a náklady na jednu cestu predstavujú 1,50 eur. Ďalej

vo výpovedi uviedol, že otec okrem stanoveného výživného mu ničím neprispieva na zabezpečenie potrieb, dal mu 15 eur v januári tohto roka, na Vianoce, presný termín uviesť nevedel, mu otec dal 50 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetným návrhom sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného na mal. deti, ktoré výživné bolo naposledy upravené v konaní o rozvod manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 6C /62/2008, kedy bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, mal. deti boli zverené do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu detí spolu sumou 7.000,- Sk mesačne. V čase tejto úpravy výživného matka mal. detí bola poberateľkou opatrovateľského príspevku, rodinných prídavkov na mal. deti, otec mal. detí bol v riadnom pracovnom pomere, jeho príjem, ako už bolo uvedené predstavoval 6. 875,- Sk, teda priemerný príjem otca bol v tomto čase nižší ako výživné na ktorom sa rodičia mal. detí v rozvode konaní dohodli. V čase poslednej úpravy výživného najstaršia dcéra R. D. D. ( v čase rozvodového konania D.) navštevovala Špeciálnu základnú školu v Leviciach. Ďalšie mal. deti boli žiakmi základnej školy v Leviciach. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia o výživnom, došlo k zmene pomerov, predovšetkým na strane detí, s poukazom na nárast nákladov spojených s ich fyzickým vývinom, ako je nákup oblečenia, stravy, ošatenia aj nákladov spojených so študijným procesom a mimoškolskými aktivitami.

Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd zohľadňuje zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania, nielen na strane detí, ale aj na strane rodičov, ktorí obaja majú k deťom, ktoré nie sú schopné samé sa živiť vyživovacia povinnosť. Ako bolo uvedené, otec mal. detí v čase podania návrhu zamestnaný v spoločnosti v BNL , kde pracovný pomer trval od 8.6.2010 do 31.8.2010 a pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe , jeho priemerný príjem predstavoval 482,46 eur. Bezprostredne po skončení pracovného pomeru otca u BNL otec nastúpil do pracovného pomeru u zamestnávateľa Araver, a.s. Trenčín . Pracovný pomer otca bol ukončený dohodou ku dňu 30.4.2012. Ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa, pracovný pomer bol ukončený dohodou , na podnet zamestnávateľa z dôvodu nespokojnosti zamestnávateľa s pracovnou morálkou zamestnanca. Ako už bolo uvedené, pred ukončením pracovného pomeru dohodou predchádzalo okamžité zrušenie pracovného pomeru, z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny, voči ktorému podal otec návrh na vyslovenie neplatnosti okamžitého zrušenia pracovného pomeru na Okresný súd v Trenčíne. Uvedené konanie bolo zastavené, z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní. Súd však musí konštatovať, že i napriek tomu, že bola uzatvorená dohoda o urovaní, pracovný pomer bol skončený na podnet zamestnávateľa dohodou, a to z dôvodu nedostatočnej pracovnej morálky otca. Je teda zrejmé, že zamestnávateľ nebol spokojný s pracovnou morálkou otca, v prípade, že by to tak nebolo, pracovný pomer by skončený nebol. Po skončení pracovného pomeru bol otec evidovaný na úrade práce, poberal dávky v nezamestnanosti, ako bolo vyššie špecifikované, neskôr nastúpil u súčasného zamestnávateľa FOR Clean Piešťany, kde pracovný pomer na základe dodatku pracovnej zmluvy je uzatvorený na dobu určitú do 31.8.2014. Na strane otca k zmene osobných pomerov nedošlo, vyživovacia povinnosť mu nepribudla, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na náklady s chodom domácnosti. Matka detí a zároveň

splnomocnená zástupkyňa R. D. D. a P. Y., v čase podania predmetného návrhu bola registrovaná ako živnostníčka, živnosť ukončila v roku 2013. Je nepochybné, že matka zabezpečuje starostlivosť o zdravotne hendikepovanú plnoletú dcéru R. D. D. Y. a teda objektívne sa nemôže trvale zaradiť do pracovného pomeru. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že uzatvorila manželstvo s G. C., ktorý má jednu vyživovaciu povinnosť. Tento bol v pracovnom pomere, avšak pracovný pomer skončil, z dôvodu uzatvorenia zmluvy o výkone osobnej asistencie uzatvoreniu s R. D. D. Y.. S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že k výraznej zmene pomerov na strane detí a to P., P. a D. došlo nástupom na ich stredoškolské štúdium a to u P. dňom 1.9.2010, P. dňom 1.9.2012 a D. D. dňom 1.9.2013. Všetky uvedené deti študujú mimo miesta bydliska v Nitre. Ubytovanie majú v študentskom domove, do miesta výkonu štúdia dochádzajú autobusovou dopravou, takže je nepochybné, že došlo k výraznému nárastu potrieb detí spojených so štúdiom na strednej škole, cestovným, ako aj samotným študijným procesom, ktoré ako stredoškolské štúdium je finančne náročnejšie ako štúdium na základnej škole. Výživné, ktoré bolo naposledy určené v rozvodovom konaní, je teda od nástupu každého dieťaťa na strednú školu neprimerané a nezodpovedajúce potrebám detí. Z uvedeného dôvodu preto súd vyživovaciu povinnosť otca na deti zvýšil a to na P., ktorý v priebehu konania dovŕšil plnoletosť od 1.9.2010, ktorý bol študentom strednej školy, už v čase podania návrhu na zvýšenie výživného. Na ďalšie mal. deti P. S. D. D. vyživovaciu povinnosť súd tiež zvýšil, a to od nástupu na stredoškolské štúdium. Súd mal za to, že otec s poukazom na jeho súčasné zárobkové možnosti a schopnosti, skutočnosť, že inú vyživovaciu povinnosť nemá, je schopný prispievať na výživu každého

z uvedených detí zvýšeným výživným na sumu 100 eur, a to odo dňa nástupu každého dieťaťa na stredoškolské štúdium. Čo sa týka v čase podania návrhu mal. R. D. D., súd návrh na zvýšenie výživného zamietol, z dôvodu, že v čase, keď uvedená bola maloletá, boli jej náklady kompenzované príspevkami, ktoré poberala matka, pričom táto po dovŕšení plnoletosti poberá už invalidný dôchodok od 4.9.2013, takže z uvedeného príjmu je schopná kompenzovať svoje všetky výdavky. Z tohto súdu súd návrh o zvýšenie výživného voči R. D. D. Y. zamietol.

Súd teda zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči P. od 1.9.2010 zo sumy 66,39 eur mesačne, na sumu 100 eur mesačne. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2010 do 15.4.2014, t.j. ku dňu rozhodnutia súdu súd vyčíslil vo výške 1.445,23 eur ( 100 eur mesačne x 43 mesiacov = 4.300 eur - 66,39 eur x 43 mesiacov = 2.854,77 eur = 1.445,23 eur).

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči P. zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne počnúc dňom 1.9.2012. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2012 do 15.4.2014 t.j. ku dňu rozhodnutia súd vyčíslil vo výške 954 eur ( 100 eur mesačne x 19 mesiacov = 1.900 eur - 49,79 eur x 19 mesiacov = 946 eur, t.j. 1.900 eur - 946 eur = 954 eur).

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči D. D. zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2013. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2013 do dňa 15.4.2014, t.j. ku dňu rozhodnutia súd vyčíslil vo výške 351,47 eur ( 100 eur x 7 mesiacov = 700 eur - 49,79 eur x 7 mesiacov = 348,53 eur, t.j. 700 eur - 348,53 eur = 351,47 eur).

Otec žiadal, aby v prípade zvýšenia výživného mu bolo povolené vyčíslené zameškané výživné uhradiť v splátkach vo výške 15-20 eur mesačne, spolu s bežným výživným. Súd nepovolil zameškané výživné splácať v ním uvedených splátkach, a to s poukazom k skutočnosti, že otec pôvodne vo svojom prvom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného o 10 eur mesačne, na každé dieťa. I napriek tomuto stanovisku, otec neplatil výživné na deti vo vyššom rozsahu, ako bol zaviazaný súdom. Keby otec si vyživovaciu povinnosť plnil aspoň zvýšeným výživným v rozsahu, ako sám navrhol, nebolo by zameškané výživné vyčíslené v tak vysokej výške. Vzhľadom k uvedenému, súd zaviazal otca zameškané výživné vyčíslené na každé dieťa ku ktorému bola zvýšená vyživovacia povinnosť zaplatiť v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

Čo sa týka návrhu otca o zníženie výživného za obdobie od 2.1.2013 do 2.4.2013, ako žiadal otec znížiť, považoval súd tento návrh za nedôvodný, nakoľko napriek tomu, že otec v uvedenom období bol nezamestnaný, pracovný pomer u posledného zamestnávateľa pred jeho nezamestnanosťou bol

ukončený na podnet zamestnávateľa, z dôvodu nedostatočnej pracovnej disciplíny. Súd návrh otca na zníženie výživného za uvedené obdobie zamietol, nakoľko i napriek tomu, že otec bol v tomto období nezamestnaný, jedná sa o veľmi krátke obdobie, pričom súd vyhodnotil v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, že otec sa dostal do nepriaznivých finančných pomerov vlastnou vinou a to nedostatočnou pracovnou disciplínou, z ktorého dôvodu bol pracovný pomer na podnet zamestnávateľa skončený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)