

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113221971  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113221971.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: S. S.Á., A.. XX.X.XXXX Y. P. X. S., A.. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matka Y. S., A.. XX.X.XXXX, W. O., L. XX, zast. JUDr. Miloš Kaščák, advokát, M.R.Štefánika 171, Vranov nad Topľou a otec U. S., A.. X.XX.XXXX, W. O.G., M. X v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom doručeným súdu dňa 29.7.2013 žiadala, aby zvýšil výživné zo strany otca na mal. P. X. S. na sumu 150 € mesačne od 1.9.2011 do budúca a u mal. S. S. na sumu 150 € mesačne od 1.9.2010 do budúca z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa.

Otec sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 17.9.2013. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom po prešetrení pomerov v rodine mal. detí písomným podaním doručeným súdu dňa 15.10.2013 navrhol upraviť výživné zo strany otca v prospech mal. detí s poukázaním na ich odôvodnené potreby. Pri určení výšky výživného zohľadniť majetkové možnosti a schopnosti otca.

Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 17C/146/2005, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. detí. Na čas po rozvoде boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 1.000,- Sk mesačne.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2006.

Matka v čase poslednej úpravy pracovala v spoločnosti Faurecia Leather Košice s.r.o. s priemerným príjmom vo výške 12.604,- Sk. Spolu s deťmi bývala u rodičov v 2-izbovom byte, ktorým na nájom a inkaso prispievala sumou 4.000,- Sk. Mala vyživovaciu povinnosť k dcére D. J., A.. XX.X.XXXX.

V čase poslednej úpravy mal. deti navštevovali MŠ, poplatok činil 920,- Sk mesačne na jedno dieťa. Mal. S. uhrádzala za vyučovanie angličtiny 300,- Sk. Ďalšie výdavky mala na ošatenie, obuv, hygienu a stravu primerané veku mal. detí. Deti zdravotné problémy nemali.

Otec v čase poslednej úpravy bol zamestnaný v spoločnosti VSS Košice ako strojní zámočník s príjmom vo výške 5.000,- Sk mesačne. Býval so svojou matkou, ktorej na nájom a inkaso prispieval mesačne sumou 3.000,- Sk. Mal vyživovaciu povinnosť k synovi P. z prvého manželstva, ktorý bol umiestnený v T. T. O. A. Q. vo výške 700,- Sk mesačne.

Od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí i otca.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od poslednej úpravy sa zmenila ekonomická situácia, slovenská mena sa zmenila na euro. Mal. deti sú školopovinné, z čoho vyplývajú aj vyššie náklady. Potrebujú zošity, písacie, rysovacie potreby, pre cudzí predmet pracovné zošity, ktoré rodič hradí v plnej výške. Deti navštevujú základnú umeleckú školu. Na začiatku školského roka ZRPŠ pre umeleckú a základnú školu. Okrem základnej umeleckej školy svoj voľný čas využívajú aj v športovom odvetví, navštevujú tréningy vo vodnom póle, pričom sú tu náklady a členské, plavky, cestovné na súťaže, každý polrok je sústredenie, vreckové, mesačné cestovné na MHD. Keďže deti sú vyťažené, potrebujú dostatok stravy a výživové doplnky.

Matka uviedla mesačné výdavky na mal. S.. Tieto sú nasledovné: strava 150 €, hygienické potreby 10 €, cestovné náklady 10 €, mobilný kredit 7 €, oblečenie 20 €, hudobná škola 11 €, vodné pólo 40 €, doplnková výživa 8 €, vreckové 10-20 €, lieky na alergiu 3-5 €. Ročné výdavky na mal. S.: struny 24 €, metronóm ladička 12,90 €, ZRPŠ 15 €, školské výlety 70-140 €, vodné pólo sústredenie 230 €, pracovné zošity anglický, nemecký jazyk 13 €, koncerty mimo mesta 30-40 €, športový expander 9 €.

Výdavky na mal. P. X.: strava 150 €, hygienické potreby 10 €, cestovné náklady 10 €, mobilný kredit 7 €, oblečenie 20 €, hudobná škola 13 €, vodné pólo 35 €, doplnková výživa 8 €, vreckové 10-20 €, lieky na alergiu 5-6 €. Ročné výdavky: nástroj požičovné 30 €, struny 100 €, ZRPŠ 15 €, sústredenie nástroj + vreckové 10-20 €, sústredenie vodné pólo 180 €, súťaže vodné pólo 50-60 €, plavecké okuliare 12 €.

Matka spolu s mal. deťmi býva v 2 izbovom byte na L. J.. Byt je v podielovom spoluvlastníctve jej rodičov, pričom rodičia obývajú 1 izbu a ona s deťmi má k dispozícii samostatnú miestnosť. Pracuje v spoločnosti Faurecia Slovakia spol. s r.o. ako operátor vo výrobe s mesačným príjmom 500 €, poberá prídavky na dve deti 69 € mesačne. Mesačné náklady na domácnosť 100 € a to na nájomné, na stravu prispieva 300 €, mesačníky pre maloletých predstavujú spolu čiastku 20 €.

Otec si vyživovaciu povinnosť plnil. Odkedy bol podaný návrh na zvýšenie výživného, t.j. od júla 2013 prestal platiť výživné úplne. S mal. deťmi sa nestretáva, na sviatky, narodeniny, meniny ničím neprispieva.

Vzhľadom k tomu, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť, podala na neho trestné oznámenie.

Z výpovede otca súd zistil, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov aj na jeho strane a to v tom zmysle, že v roku 2006 utrpel úraz. Spôsobil si poranenie chrbtice, konkrétne stavcov, poranenie hlavy a rebier. Od uvedeného obdobia je nezamestnaný. Prebieha súdny spor so Sociálnou poisťovňou ohľadne priznania invalidného dôchodku. Otec bol uznaný neschopným práce v miere 30 % s tým, že pokiaľ má 30 % nie je invalidný dôchodca a nie je mu priznaný ani polovičný invalidný dôchodok. Otec je toho času nezamestnaný, nemá žiadny príjem. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. P. X. a S. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Jediným príjmom otca sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 118 € z čoho je schopný pokryť nájom 81 € za garzónku, ktorá je v jeho osobnom vlastníctve. Stravuje sa u sestry. Potvrdil, že výživné neplatí a to z dôvodu, že nemá finančné prostriedky. Nájom a inkaso platí vo výške 110-120 € mesačne, výdavky na lieky platí sestra.

Matka predložila listinné doklady preukazujúce výdavky na mal. deti.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 11.10.2013 bolo oznámené, že otec poberal dávky a príspevky k dávke v hmotnej núdzi od 1.8.2007 do doby trvania podmienok, aktuálne mesačne v sume 118,30 €. V evidencii uchádzačov o zamestnanie vedený nie je, dňa 15.7.2013 bol vyradený na vlastnú žiadosť.

Z pripojeného oznámenia doručeného zamestnávateľom matky bolo zistené, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie 1/12 do 12/12 bol vo výške 653 € netto, za obdobie 1/13 do 9/13 vo výške 635 € netto, za obdobie 1/11 do 12/11 vo výške 569 € netto, za obdobie 1/10 do 12/10 vo výške 607 € netto, za obdobie 1/13 do 12/13 vo výške 659 € netto.

Z pripojeného oznámenia doručeného zamestnávateľom matky bolo zistené, že jej príjem za obdobie 1/14 do 2/14 bol vo výške 632,45 € netto.

Z pripojeného potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach bolo zistené, že otec poberal dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 vo výške po 117,40 € mesačne.

Otec predložil súdu listinné doklady preukazujúce výdavky ohľadne zdravotnej starostlivosti ako aj listinné doklady preukazujúce jeho zdravotný stav. Z doručených listinných dokladov bolo zistené, že otec bol hospitalizovaný v dňoch od 20.3.2014 do 10.4.2014. Ďalej bolo zistené, že otec bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, poukázaný na hospitalizáciu ambulantným psychiатrom pre dekompenzáciu psychického stavu v zmysle depresívnej symptomatiky. Pri prijatí v popredí klinického obrazu prítomná depresívna nálada, hypobúlia, anhedónia, redukcia záujmovej sféry, sociálna stiahnutosť, činnosť dekompenzácia, intrapsychická tenzia, suicídálne myšlienky. Počas hospitalizácie zamienená antidepresívna liečba, stav pacienta sa postupne zlepšil. Bol poučený o potrebe užívania predpísaných liekov a kontrol u ambulantného psychiатra na absolvovanie skupinových psychoterapií komunity a iné terapeutické aktivity na oddelení. Bol prepustený do ambulantnej starostlivosti.

Z predloženého trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Košice I sp. zn. 1T/6/2014 bolo zistené, že otec bol uznaným za vinného, že v Košiciach v dobe od júla 2012 až doposiaľ si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom S. S. Y. P. X. S., hoci mu to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/416/2005 zo dňa 30.3.2006. Na výživnom dlhuje sumu 1.134,56 € a teda najmenej 3 mesiace v období 2 rokov si neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného. Spáchal trestný čin zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s tým, že súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Otec proti trestnému rozkazu podal odpor dňa 3.3.2014.

Otec súčasne predložil súdu rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 7.2.2014, z ktorého vyplýva, že mu znížili preddavok na pomoc v hmotnej núdzi na sumu 117,40 € mesačne od 1.1.2014. Ďalej uviedol, že v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je vedený a to z dôvodu, že je od 1.4.2014 opätovne práceneschopný. Otec požiadal sociálnu poisťovňu o prehodnotenie invalidného dôchodku.

Otec potvrdil, že mu finančne vypomáha sestra, ktorá mu zabezpečuje stravu, peniaze na lieky.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5, zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 ods. 1,2 cit. zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa ust. § 77 ods. 1,2 cit. zákona právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2,3 cit. zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného, teda aj o zvýšení výživného je nutné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného v čase skoršieho určenia výživného a v čase terajšieho rozhodovania. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov ( § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 163 ods. 1 O.s.p. ), platia ust. § 62 ods. 1,2,5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoja jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Z citovaných zákonných ustanovení ako aj z vyššie uvedeného vyplýva, že možnosti a schopnosti rodičov sú popri odôvodnených potrebách dieťaťa rozhodujúcimi hľadiskami pre určenie výživného.

Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravdla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravdla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov, tak ako je to v tomto prípade. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby na strane povinného, schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

Súd podrobným a dôsledným porovnaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov tak na strane mal. detí ako aj na strane otca. V zmysle ust. § 77 ods. 2 Zákona o rodine výživné je možné priznať spätne po dobu 3 rokov. Matka v podanom návrhu neuviedla dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd priznal zvýšenie výživného od 1.9.2010, resp. 1.9.2011 do budúca. Pri určovaní výšky výživného vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb mal. detí, pričom prihliadol na počet vyživovacích povinností na strane matky ako i na strane otca, na osobnú starostlivosť matky o mal. deti a dospel k presvedčeniu, že doposiaľ upravené výživné je primerané a otec ním môže prispievať na výživu mal. detí. Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom v roku 2006. Vyživovacia povinnosť otca bola stanovená na mal. deti po 1.000,- Sk, t.j. 33,19 € mesačne. Predpokladom zmeny rozhodnutia o výživnom podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine je výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nie len prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie súdu o výživnom. Z tohto dôvodu je potrebné porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie súdu o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného sa obdobne použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pri určení výživného, t.j. ust. § 62 ods. 1,2,4 a 5 a ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pri rozhodovaní o rozsahu

výživného je potrebné vychádzať z toho, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti, majetkové pomery rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované možnosťami a schopnosťami rodičov. Výdavky matky, ktorými odôvodňovala návrh na zvýšenie výživného možno považovať za všeobecne známu skutočnosť, preto nie je potrebné ich osobitne dokazovať, pretože nevybočovali z rámca odôvodnených potrieb iných detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni vzdelávania. Z dokazovania však vyplynulo, že príjem otca, ktorý je nezamestnaný, práceneschopný, často hospitalizovaný v nemocnici a jeho príjem pozostáva iba z príspevku k dávke v hmotnej núdzi vo výške 117 € mesačne neumožňuje, aby súd zvýšil výživné tak ako to žiada matka, napriek tomu, že došlo k zmene pomerov na strane mal. detí. Súd zdôrazňuje, že výživné, ktorým je otec doposiaľ zaviazaný prispievať na výživu mal. detí pokrýva len nevyhnutnú časť odôvodnených potrieb a je nepochybné, že matka dopĺňa zdroj výživu detí na hranici ich odôvodnených potrieb a preto možno konštatovať, že podiel matky na plnení vyživovacej povinnosti je podstatne vyšší ako podiel otca. Pokiaľ by súd prihliadal na všetky odôvodnené potreby detí bez ohľadu na pomery otca, musel by určiť výživné vo vyššom rozsahu. Súd však po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že výživné, ktorým je doposiaľ otec zaviazaný prispievať na výživu detí zodpovedá zákonným kritériom určovania rozsahu výživného rodičov k deťom vyplývajúcim z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že otec vzhľadom na jeho príjem nie je schopný platiť výživné, preto bol aj Okresným súdom Košice I uznaný vinným za zanedbanie povinnej výživy. Napriek tomu otec je ochotný naďalej prispievať na výživu detí sumou po 1.000,- Sk, t.j. 33,19 € mesačne. Z pripojených lekárskejších správ a nálezov je nepochybné, že otec sa nevie zamestnať, nakoľko jeho zdravotný stav mu to nedovoľuje a teda súd nemôže prihliadať ani na potencialitu jeho príjmov. Otec je dlhodobo nezamestnaný a často aj práceneschopný s tým, že býva hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, aj keď na strane mal. detí došlo k zmene pomerov, vyživovacia povinnosť je vždy limitovaná možnosťami a schopnosťami otca. V danom prípade je toho názoru, že otec zo svojho príjmu nie je schopný platiť vyššie výživné než mu bolo stanovené posledným rozhodnutím súdu. Na základe uvedeného teda návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1, písm.a/ O.s.p., kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu sleduje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.