

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010130
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. apríla 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. T. L. , nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bývajúci v C., R. XXXX/XX, prechodne bývajúci v U. R. č. XX, nezamestnaný,
2. V. L. , nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bývajúci v C., R. XXXX/XX, prechodne bývajúci v U. R. č. XX, nezamestnaný,
3. T. L. , nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bývajúci v C., R. XXXX/XX, prechodne bývajúci v U. R. č. XX, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných , že

T. L. st., T. L. ml., V. L.

1. po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od mesiaca marec 2013 do 07. 11. 2013 vošli na neoplotený pozemok neobývaného rodinného domu č. XX v obci U. R. majiteľky Y. L., nar. XX. XX. XXXX, z ktorého odcudzili kovový sud, rôznych kovových materiálov, kovovú konštrukciu, kovové plechy, 2 ks drevených rebríkov, 2 ks drevených dverí, kovový sušiac na bielizeň, hliníkové konštrukcie na fóliovník, hrubšie kovové rúry, kovovú striešku, rôzne pracovné kovové náradie, čím Y. L. spôsobili odcudzením škodu vo výške 650,00 Eur,

T. L. st.

2. v dobe od 22. 09. 2013 do 21. 10. 2013 na odbernom mieste č. XXXXXXXX v U. R. č. XX bez povolenia odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že hlavný prívod zo strešného ističa spojil s prívodom elektrickej energie do elektrickej inštalácie rodinného domu a takto čerpal elektrickú energiu v domácnosti v trvaní 30 dní pri dennej spotrebe elektriny 69 kW/h, čo činí spotrebu elektriny 2070 kW/h, čím spôsobil pre P. V., U. D. XXXX/X, škodu vo výške 618,20 Eur,

V. L.

v dobe od 15. 08. 2013 do 13. 09. 2013 na odbernom mieste č. XXXXXXXX v U. R. č. XX bez povolenia odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že od miesta, kde má byť namontovaný elektromer na hlavnom prívode elektriny do elektromeru, vyrobil odbočku a z tejto zabezpečil prívod elektriny do celého rodinného domu a takto čerpal elektrickú energiu v domácnosti v trvaní 30 dní pri dennej spotrebe elektriny 69 kWh, čo činí spotrebu elektriny 2070 kWh, čím spôsobil pre P. V. XXX/X, škodu vo výške 618,20 Eur, pričom obžalovaný sa konania v bode 1. a 3. rozsudku dopustil, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/134/2013 zo dňa 03. 07. 2013, právoplatným dňa 05. 08. 2013, odsúdený

za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby v trvaní štrnásť mesiacov,

t e d a

T. L. st., T. L. ml., V. L. v bode 1. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a obžalovaný V. L. sa tohto konania dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

T. L. st. v bode 2. rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

V. L. v bode 3. rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

T. L. st. v bode 1. a 2. rozsudku

- sčasti spoločným konaním a sčasti samostatnej pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zákona,

T. L. ml. v bode 1. rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona,

V. L. v bode 1. a 3. rozsudku

- sčasti spoločným konaním a sčasti samostatnej pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

T. L. st.

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného T. L. st. zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/7/2014-81 zo dňa 22. 01. 2014 pre § 207 ods. 3 Tr. zákona a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvadsať mesiacov.

T. L. ml.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

V. L. za skutok v bode 3. rozsudku

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienične.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

U V. L. súd ohľadom prvého skutku súd podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má zato, že trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/134/2013 zo dňa 03. 07. 2013 v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočnú.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd všetkým trom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. R. č. XXX, škodu vo výške 650,00 Eur a to spoločne a nerozdielne, obžalovanému T. L. st. nahradiť poškodenej spoločnosti U. U. D. XXXX/X, S., IČO XX XXX XXX, škodu vo výške 618,20 Eur a obžalovanému V. L. nahradiť poškodenej spoločnosti P., škodu vo výške 618,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného T. L. ml., ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil. Z tohto dôvodu súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa k trestnej činnosti doznal.

Obžalovaní T. L. st. a V. L. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že zo žalovaných trestných činov sa v plnom rozsahu cítia byť vinní, na základe čoho súd u obidvoch obžalovaných ich vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie, v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali, sa vykonávať nebude, ale vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne V. B., vyčíslenie škody, výdavkové doklady, trestný rozkaz, posudky na obžalovaných a odpisy registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že T. L. st., T. L. ml. a V. L. po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od mesiaca marec 2013 do 07. 11. 2013 vošli na neoplostený pozemok neobývaného rodinného domu č. XX v obci U. R. majiteľky Y. L., nar. XX. XX. XXXX, z ktorého odcudzili kovový sud, rôznych kovových materiálov, kovovú konštrukciu, kovové plechy, 2 ks drevených rebríkov, 2 ks drevených dverí, kovový sušiaci na bielizeň, hliníkové konštrukcie na fóliovník, hrubšie kovové rúry, kovovú striešku, rôzne pracovné kovové náradie, čím Y. L. spôsobili odcudzením škodu vo výške 650,00 V.; T. L. st. v dobe od XX. 09. 2013 do 21. 10. 2013 na odbernom mieste č. XXXXXXXX v U. R. č. XX bez povolenia odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že hlavný prívod zo strešníka bez hlavného ističa spojil s prívodom elektrickej energie do elektrickej inštalácie rodinného domu a takto čerpal elektrickú energiu v domácnosti v trvaní 30 dní pri dennej spotrebe elektriny 69 kW/h, čo činí spotrebu elektriny 2070 kW/h, čím spôsobil pre P. V., škodu vo výške 618,20 Eur; V. L. v dobe od 15. 08. 2013 do 13. 09. 2013 na odbernom mieste č. XXXXXXXX v U. R. č. XX bez povolenia odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že od miesta,

kde má byť namontovaný elektromer na hlavnom prívode elektriny do elektromeru, vyrobil odbočku a z tejto zabezpečil prívod elektriny do celého rodinného domu a takto čerpal elektrickú energiu v domácnosti v trvaní 30 dní pri dennej spotrebe elektriny 69 kWh, čo činí spotrebu elektriny 2070 kWh, čím spôsobil pre P. V. v S., U. D. XXXX/X, škodu vo výške 618,20 Eur, pričom obžalovaný sa konania v bode 1. a 3. rozsudku dopustil, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/134/2013 zo dňa 03. 07. 2013, právoplatným dňa 05. 08. 2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby v trvaní štrnásť mesiacov.

Súd konanie obžalovaného T. L. st. v bode 1., 2. rozsudku právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zákona sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Konanie obžalovaného T. L. ml. v bode 1. rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona spáchaný spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil

Konanie obžalovaného V. L. v bode 1., 3. rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec

tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a tohto konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a tiež si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný T. L. st. požíva priemernú poveseť. Doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/7/2014

zo dňa 21. 02. 2014, kedy bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Obžalovaný V. L. požíva priemernú poveseť. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/134/2013 zo dňa 03. 07. 2013, kedy bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Obžalovaný T. L. ml. požíva priemernú poveseť, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti u všetkých troch obžalovaných, ako aj doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému T. L. st. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s tým,

že výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Súd zároveň u tohto obžalovaného zrušil aj výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 21. 02. 2014 a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. U tohto obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:1.

Ako poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil tú skutočnosť, že sa doznal a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil jeho početné predchádzajúce odsúdenia.

Obžalovanému T. L. ml. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní

5 mesiacov s tým, že súd mu výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Súd mu uložil trest s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, nakoľko prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, čím sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby znížila o jednu tretinu. Ako poľahčujúcu okolnosť súdu hodnotil to, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život a k trestnej činnosti sa priznal. Priťažujúca okolnosť u neho zistená nebola.

V. L. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov nepodmiennečne. Ohľadom tretieho skutku s tým, že súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. U neho súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to jeho predchádzajúce odsúdenia. Súd mu uložil trest nepodmiennečný pri dolnej hranici trestnej sadzby a to preto,

že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho odsúdenia. Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona zákon ukladá trest odňatia slobody na 6 mesiacov

až 3 roky, z čoho je zrejmé, že súd mu uložil trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

U V. L. súd ohľadom prvého skutku podľa § 44 Tr. zákona upustil

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal zato, že trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/134/2013 zo dňa 03. 07. 2013 v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd všetkým trom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenej Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. R. č. XXX, škodu vo výške XXX,XX Eur

a to spoločne a nerozdielne a obžalovanému T. L. st. nahradiť poškodenej spoločnosti P. eM., U. D. XXXX/X, S., škodu vo výške 618,20 Eur a obžalovanému V. L. nahradiť poškodenej spoločnosti P. škodu vo výške 618,20 Eur, nakoľko všetci poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený

môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.