

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012123
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713012123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2014 takto

rozhodol:

obžalovaný

V. N., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom N., B. Z.
O., N. X,

uznáva sa za vinného, že

1)

v presne nezistený mesiac začiatkom roka 2011 sa vlámал do rodinného domu vo O., okres W., na U.. M.. H. F. W. Č.. XX tak, že vypáčil vchodové dvere na dome, vnikol dovnútra a odcudzil 6 ks hliníkových radiátorov v hodnote 149,76 € a kovový sporák v hodnote 48,00 €, následne sa vlámал aj do priľahlej garáže, odkiaľ odcudzil koleso z motorového vozidla v hodnote 2,88 €, zdvihák v hodnote 6,25 € a zo strechy vlnitý plech v hodnote 115,93 €, čím majiteľke S. Q. nar. XX.XX.XXXX v zastúpení Q. W. nar. XX.XX.XXXX, krádežou spôsobil škodu v sume 323 € a poškodením zariadenia v sume približne 200 €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 08.07.2010 právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/81/2010 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/22/2009,

2)

dňa 10.08.2013 asi o 23,00 hod. sa vlámал do Materskej škôlky na Ul. M.. H. F. W. Č.. XX vo O., okres W. tak, že rukou rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách vnikol dovnútra a odcudzil monitor zn. Hyundai v hodnote 6,16 €, monitor nezistenej značky v hodnote 5,60 €, osobný počítač v hodnote 9,24 €, nabíjací podstavec v hodnote 24,25 € a napodobeninu kamery v hodnote 10,21 €, čím Mestu Vrútky, krádežou spôsobil škodu v sume 55,46 € a poškodením zariadenia v sume 239,50 €, obžalovaný sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 23.12.2011 bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 2T/179/2011 zo dňa 20.12.2011 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

za skutok v bode 1)

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., obž. V. N., nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/179/2011 zo dňa 20.12.2011, právoplatným 23.12.2011 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

za skutok v bode 2)

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Ž., bytom XXXXX Z.I., XE/X G. L. škodu vo výške 285,20 € a poškodenému Mestu Vrútky - Mestský úrad Vrútky, Matušovičovský rad 4 škodu vo výške 279,56 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodené Mesto Vrútky so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 1 Pv 407/2013 podal dňa 16.12.2013 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému V. N., stíhanému prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, ktorých sa mal dopustiť skutkami uvedenými v podanej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného, poškodených ako i prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Hlavné pojednávanie konané dňa 14.04.2014 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom obžalovaný bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovaným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v ich prospech.

Obžalovaný V. N. v prípravnom konaní ku skutku v bode 1 rozsudku vypovedal, že začiatkom roku 2011 (na presný dátum si už s odstupom času nepamätal) vo večerných hodinách, sa nachádzal vo O. I. U. H. F. W. B. Z. H. C.. Od uvedeného baru sa dalo prejsť k staršiemu neobývanému domu, ktorý bol oplotený železnou bránou a betónovým plotom. Po príchode k tomuto domu sa rozhodol, že sa vláme do tohto domu a niečo z neho odcudzí. Pri dome sa nachádzal sám. Tak preskočil plot a dostal sa na pozemok patriaci k domu. Po príchode k budove rodinného domu vypáčil kovovým pajsrom vchodové dvere na dome. Dom bol neobývaný. Po vypáčení dverí vošiel do domu a pozeral v dome čo by mohol z neho odcudzíť. V dome v miestnostiach našiel namontované v stenách hliníkové radiátory a staršiu železnú pec. Radiátory boli vypustené bez vody. On ich postupne vytrhol a ich odniesol do zberných surovín na ul. Cyrila a Metoda vo Vrútkach. Odcudzených radiátorov bolo spolu 6 ks. Zároveň do zberných surovín zanesol aj odcudzenú železnú pec. Následne odišiel do garáže, ktorá sa nachádzala na rovnakom pozemku ako dom. Na garáži vypáčil kovovým pajsrom dvere a dostal sa do garáže. V garáži sa nachádzalo staré auto. Z tejto garáže odniesol staré koleso od vozidla s diskom a aj pneumatikou nezistenej značky. Zároveň z garáže odniesol aj zdvihák na vozidlá a zanesol tieto veci t.j. zdvihák a koleso do uvedenej zberne. Z auta nič nebral. Potom vyliezol na strechu garáže, ktorá bola pokrytá plechovou krytinou. Túto plechovú krytinu o rozmere zhruba 2x4 metre z celej strechy strhol a odniesol do uvedenej zberne. Keďže sa toto všetko stalo asi pred dvoma rokmi, nepamätal si koľko peňazí za odcudzené veci dostal. Peniaze minul pre svoju potrebu.

Obžalovaný ku skutku uvedenému v bode 2 rozsudku v prípravnom konaní uviedol, že dňa 10.08.2013 bol okolo 23.00 hod. na ul. Kafendovej vo Vrútkach, kde sa nachádza škôlka. Škôlka je oplotená betónovým plotom so železnou bránou. On má momentálne finančné problémy a nemá peniaze na živobytie, preto sa rozhodol, že z tejto škôlky odcudzí počítače. Preliezol cez betónový plot, ktorý sa nachádza pri dome na ul. Kafendovej. Pri sklenených dverách, ktoré vedú do škôlky našiel deku. On časť z nej položil na zem, aby nebolo počuť padajúce sklo a časť si obmotal okolo ruky, aby sa neporezal. Potom úderom sklo rozbil a postupne vylámal sklenenú výplň dverí, cez ktorú sa dostal do objektu. Prešiel chodbou a po prezretí priestorov vytrhol umelohmotnú lištu okolo sklenenej výplne dverí vedúcich do skladových priestorov kuchyne. Na chodbe nad dverami do kancelárie riaditeľky vytrhol zo steny umelohmotnú imitáciu kamery sivo Čiernej farby. Na tejto kancelárii potom vykopol dvere a vošiel dnu. V kancelárii sa nachádzali počítače. Vedel o nich, lebo ich bolo vidno cez okno z druhej strany budovy. Z miestnosti odcudzil 1 kus LCD monitor zn. Hyundai, 1 ks monitor, ktorého značku nevedel, 1 ks PC zn. Intel, 1 ks nabíjací podstavec na telefón zn. Panasonic a klávesnicu. Do iných miestností nešiel. Keď vychádzal z objektu, otvoril si železnú bránu vedúcu na ul. Kafendovu a odišiel preč aj s vecami, ktoré v škôlke zobral. Niektoré veci predal neznámej osobe a monitor zn. Hyundai, klávesnicu a PC chcel odovzdať polícii.

Svedkyňa poškodená Q. W. v prípravnom konaní vypovedala, že je splnomocnená zastupovať v trestnom konaní majiteľku rodinného domu ul. M. H. F. W. Č. XXXX/XX vo O. a to S. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXXXX Z. XE/X G. L.. K veci uviedla, že páchateľ v presne nezistený deň a nezistenú dobu v roku 2011 vykonal krádež vlámaním do neobývanej budovy rodinného domu a príľahlej garáže na ul. M. H. F. W. Č. XX O. O. tak, že nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere na dome z ktorého odcudzil kovový šporák zakúpený v roku 1970 a 6 kusov hliníkových radiátorov zakúpených v roku 1970 tak, že ich vytrhol zo steny. Potom nezisteným predmetom vypáčil dvere na garáži odkiaľ odcudzil 1 ks koleso z osobného motorového vozidla zn. Simca Aronde rok výroby 1957 a zdvihák na motorové vozidlá zakúpený v roku 1970. Následne vyšiel na strechu garáže, z ktorej odcudzil vlnitý plech o rozmere 6x5 metrov. Svojím konaním spôsobil majiteľke rodinného domu a garáže S. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXXXX Z. XE/X G. L. škodu odcudzením vo výške 85,20,-Eur a škodu poškodením vo výške 200,- Eur.

Svedkyňa poškodená W. E. Q. v prípravnom konaní vypovedala, že pracuje ako riaditeľka materskej škôlky na ul. Sv. Cyrila a Metoda č.64 Vrútky, pričom zriaďovateľ škôlky je mesto Vrútky. Ona dňa 12.8.2013 vypovedala na OO PZ Vrútky v súvislosti s krádežou vlámaním do uvedenej materskej škôlky, kde uviedla, že v dobe od 10.30 hod. dňa 9.8.2013 do 00.10 hod. dňa 12.8.2013 páchateľ vykonal

krádež vlámaním do objektu budovy materskej škôlky na ul. Sv. Cyrila a Metoda č. 64 vo Vrútkach tak, že kameňom rozbil sklenené tablo na vchodových dverách zo zadnej časti budovy vchodom od školského dvora, vnikol do vnútorných priestorov škôlky, kde na chodbe nad dverami do kancelárie riaditeľky škôlky vytrhol zo steny umelohmotnú imitáciu kamery sivo čiernej farby a túto odcudzil, nezisteným predmetom vytrhol umelohmotnú lištu okolo sklenenej výplne dverí vedúcich do skladových priestorov kuchyne, nezisteným predmetom vylomil dvere na kancelárii riaditeľky v oblasti zámku, pričom vnikol do kancelárie riaditeľky z ktorej odcudzil 1 ks monitor zn. Hyundai od osobného počítača o rozmere 19 palcov zakúpený v roku 2008, sivo čiernej farby, 1 ks monitor nezistenej značky od osobného počítača, o rozmere 21 palcov zakúpený v roku 2007, čiernej farby, 1 ks osobný počítač zn. Intel, nezisteného typu, nezisteného výrobného čísla, zakúpený v roku 2007, čiernej farby, 1 ks nabíjací podstavec na bezšnúrový telefón zn. Panasonic typ KXTG671 zakúpený v roku 2013, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby, čím mestu Vrútky spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 1.099,74 Eur a škodu poškodením vo výške 239,50 Eur. V zmysle § 46 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku si uplatnila za poškodené mesto Vrútky nárok na náhradu spôsobenej celkovej škody poškodením vo výške 239,50 Eur a nárok na náhradu spôsobenej škody odcudzením vo výške 336,28 Eur t.j. hodnota 1 ks monitoru a 1 ks nabíjací podstavec na bezšnúrový telefón zn. Panasonic typ KXTG671, ktoré veci neboli mestu Vrútky vrátené v prípravnom konaní. Ostatné veci, ktoré boli odcudzené, boli v prípravnom konaní vrátené mestu Vrútky, a preto si mesto nárok na náhradu škody v súvislosti s týmito vecami neuplatňuje.

Na hlavnom pojednávaní konanom 14.04.2014 súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy.

Z uznesenia o vrátení vecí na č.l. 15 spisu vyplýva, že dňa 13.08.2013 boli obvineným vydané nasledovné veci: 1 ks monitor značky Hyundai, 1 ks klávesnice a 1 ks osobného počítača značky Intel Delux. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na č. l. 47-48 spisu nepochybne vyplýva, že páchateľ predmetného trestného činu sa do materskej škôlky dostal tak, že rozbil na pravých vstupných dverách sklenenú výplň. Zápisnica o vydaní vecí na č. l. 60 spisu preukazuje, že obvinený dňa 13.08.2013 na Obvodnom oddelení PZ Vrútky dobrovoľne vydal 1 ks monitor značky Hyundai, 1 ks klávesnice a 1 ks osobného počítača značky Intel Delux. Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS s. r. o. Martin č. 686/2013 na č. l. 70-73 spisu vyplýva hodnota odcudzených vecí. Z dokladov na č. l. 89 - 90 spisu vyplývajú náklady Mesta Vrútky na opravu poškodených vchodových dverí materskej školy. Ďalej súd prečítal na hlavnom pojednávaní uplatnenie nároku na náhradu škody riaditeľkou materskej školy spolu s faktúrami a to z č. l. 125 - 131 spisu. Súd taktiež sa oboznámil s pripojenými spismi Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/81/2010 a 2T/179/2011.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/179/2011 a to pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 25.07.2013. Z lustrácie v registri priestupkov na č. l. 113 - 115 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo riešený pre spáchanie prevažne priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Konanie obžalovaného súd právne posúdil ako

- v bode 1 tohto rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., nakoľko obžalovaný v presne nezistený mesiac začiatkom roka 2011 si prisvojil cudziu vec (6 ks hliníkových radiátorov, kovový sporák, koleso z motorového vozidla, zdvihák a vlnitý plech) tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/81/2010 z 8.7.2010),

- v bode 2 tohto rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., nakoľko obžalovaný dňa 10.08.2013 si prisvojil cudziu vec (monitor zn. Hyundai, monitor nezistenej značky, osobný počítač, nabíjací podstavec a napodobeninu kamery) tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 2T/179/2011 zo dňa 20.12.2011).

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaných súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal z zásady, že trest má postihovať

iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Nakoľko obž. V. N. predmetný skutok v bode 1 rozsudku / v presne nezistený mesiac začiatkom roka 2011 / spáchal skôr ako bol odsúdený pre iný jeho čin / trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/179/2011 zo dňa 20.12.2011/, u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na druh a výšku trestu uloženému obžalovanému skorším rozsudkom (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom) - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/179/2011 zo dňa 20.12.2011, právoplatným 23.12.2011 súd dospel k záveru, že takto stanový trest je dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného, a preto podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. obž. V. N..

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému - za skutok uvedený v bode 2 tohto rozsudku - zobral do úvahy fakt, že u obžalovaného zistil rovnováhu tak poľahčujúcej okolnosti / obžalovaný sa k trestnému činu priznal a aj ho oľutoval / ako i priťažujúcej okolnosti / obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený/. Súd si nemohol nevšimnúť, že obžalovaný predmetný skutok spáchal krátko potom čo vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu za spáchanie prečinu krádeže, teda súd konštatuje, že tohto skutku sa obžalovaný dopustil v špeciálnej recidíve, pričom podľa názoru súdu obžalovaný je osobou náchylnou páchať majetkovú trestnú činnosť a zjavne nemá záujem viesť riadny život. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a na osobu obžalovaného majúca za to, že žiadny z doposiaľ mu uložených trestov nevedli k jeho náprave a prevýchove, súd je toho názoru, že z hľadiska individuálnej ako i generálnej prevencie na nápravu obžalovaného je nevyhnutné pôsobiť uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý súd uložil v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 2 rokov, keďže súd mohol obžalovanému za spáchanie tohto prečinu krádeže uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov až na 3 roky.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej S. Q., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 285,20 € a poškodenému Mestu Vrútky škodu vo výške 279,56 € z nasledovných dôvodov. Splnomocnená zástupkyňa Q. W. si za poškodenú S. Q. riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 285,20 € za odcudzené veci i za škodu spôsobenú poškodením, hodnota odcudzených vecí bola znaleckou organizáciou JHS s.r.o. Martin stanovená na vyššiu sumu ako spomínaných 285,20 €, a preto súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej S. Q., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 285,20 €. Za Mesto Vrútky si splnomocnená zástupkyňa E. Q. riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodením vo výške 239,50 Eur a odcudzením vo výške 336,28 Eur. Výška škody poškodením bola nepochybne zistená a preukázaná faktúrou č.13005 a dokladom z firmy R. V. UNI GLASS (190 € + 49,50 €). Hodnota odcudzených vecí, ktoré neboli poškodenému mestu vrátené bola stanovená znaleckou organizáciou JHS s.r.o. Martin - monitor nezistenej značky v hodnote 5,60 €, nabíjací podstavec v hodnote 24,25 € a napodobeninu kamery v hodnote 10,21 €. Z tohto dôvodu súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Mestu Vrútky škodu vo výške 279,56 € (190 € + 49,50 € + 5,60 € + 24,25 € + 10,21 €). Nakoľko si splnomocnená zástupkyňa za poškodeného mesto uplatňovala nárok na náhradu škody vo vyššej výške než jej súd v adhéznom konaní priznal, z tohto dôvodu preto súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodené Mesto Vrútky so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek

výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.