

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010028
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010028.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného X. K. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného X. K. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 04.03.2014, sp. zn. 3PP/3/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. apríla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného X. K. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením zo 04.03.2014, sp. zn. 3PP/3/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (doručený mu 17.01.2014) odsúdeného X. K. (ďalej len „odsúdený“) na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo 17.04.2013 sp. zn. 2T/32/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 29.05.2013 sp. zn. 1To/51/2013 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednáwanej veci splnil iba formálnu podmienku podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu, nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie polepšenia (pretože doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný ale ani odmenený a jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu

odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni), jednak (a predovšetkým)

odôvodnené očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život (pretože sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a zvlášť preto, že z výkonu trestu odňatia slobody bol už v minulosti trikrát podmienčne prepustený, naposledy uznesením Okresného súdu Nitra z 21.11.2012 sp. zn. 3Pp/189/2012 a napriek tomu sa v skúšobnej dobe jedného roka 23.12.2012 opätovne dopustil trestného činu v prejednáwanej veci, pričom aj v minulosti porušil podmienky podmienčného odloženého výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 21.10.2005 3sp. zn. 1T/160/2005, výkon ktorého bol 29.11.2006 nariadený), z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a preto súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmienčné prepustenie zamietol.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 04.03.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú ani do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 10.04.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieného prepustenia (preukázanie polepšenia a možnosť očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich spresniť a doplniť iba v tom smere, že v osobe odsúdeného ide (okrem jedného zahladeného odsúdenia) od roku 1997 o osemkrát súdne trestaného špeciálneho (pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť) recidivistu, ktorý počnúc rokom 2001 postupne (hoci len sčasti vykonal) päť skorších nepodmienečných trestov odňatia slobody (z toho jeden súhrnný), ktoré sa u neho (rovnako ako aj tri iné, skoršie podmienkové prepustenia z ich výkonu, v skúšobnej dobe dvoch z nich dokonca

spáchal trestný čin) zrejme minuli akýmkoľvek prevýchovným účinkom.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).