

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011156
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti I. I., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.4.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

I. I. C. E. T., narodený X.X.XXXX K. E., trvale bytom O. Č. XXXX okres Nitra, prechodne bytom E. P. Q. Č. XX, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 4.10.2012 o 18.40 hodine viedol v obci Beladice, okres Nitra, na ceste III. triedy číslo 065003, v smere do centra obce, osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčné číslo: E. XXX M., rýchlosťou 122,9 km/hod. ± 5%, čím porušil ustanovenie § 16 ods. 1, ods. 4 zákona číslo 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov o cestnej premávke, následkom neprimeranej, prekročenej rýchlosti v obci, pri prechádzaní pravotočivej zákruty prešiel do protismeru, následne vľavo mimo vozovku, kde prednou časťou vozidla narazil do plynovej prípojky a oplatenia spoločnosti TERMOFIX, s.r.o., Beladice, pričom v dôsledku tohto nárazu zadná časť vozidla rotovala doprava a vozidlo sa cez pravý bok prevrátilo na strechu, v dôsledku čoho osoby vezúce sa v tomto vozidle utrpeli zranenia a to A. Č. otras mozgu ľahkého stupňa, tržnú ranu na nose, tržnú ranu v pravej čelovej oblasti hlavy, tržnú ranu pravej ušnice, tržnú ranu pravej zaušnicovej oblasti hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka, tržné rany pravej strany hrudníka, odreniny kože ľavej driekovej oblasti a tržné rany pravého laktového kĺbu, v dôsledku ktorých sa liečil najmenej tri týždne, maloletá P. A. utrpela pomliaždenie ľavého laktového kĺbu ľahkého stupňa a pomliaždenie ľavého kolenného kĺbu ľahkého stupňa v dôsledku ktorých sa liečila do sedem dní, maloletá B. M. utrpela trieštivú zlomeninu tela šiesteho krčného stavca, zlomeninu oblúka šiesteho krčného stavca, pomliaždenie miechy a otras mozgu ľahkého stupňa v dôsledku ktorých sa bude liečiť najmenej jeden rok,

- 2 -

1T/96/2013 - 298

t e d a :

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l:

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodeným:

Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava, na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu 000000-7000170052/8180, VS:1273986301, KS:0058, SS:13093, sumu 631,09 eura,

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu -7000221526/8180, VS:1306011901, KS 0058, sumu 11.674,02 eura,

SPP Distribúcia, a.s. Mlynské Nivy číslo 44/b, Bratislava, sumu 1.172,64 eura.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku a § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

TERMOFIX, s.r.o., Beladice,

zákonnú zástupkyňu maloletej poškodenej B. M. - A. M., narodenú XX.X.XXXX, bytom D., I. X. Č. XXX,

odkazuje s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok kvalifikoval ako prečin prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Obžalovaný I. I. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pre priestupky bol viackrát postihnutý. Najčastejšie išlo o priestupky súvisiace s porušením pravidiel v cestnej premávke. Spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky je uvedené aj v karte vodiča obžalovaného. Priestupky spáchal aj pred touto dopravnou nepohodou, ale aj po nej. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Tr. zák., ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne. Prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/, Tr. zák., ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestného činu. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák.. Súd prihliadol aj na následok konania obžalovaného spočívajúci v zraneniach poškodených a následkoch, ktoré zostanú hlavne B. M., v materiálnych škodách, na závažné porušenie pravidiel v cestnej premávke a okolnosti celého prípadu. Po zvážení týchto skutočností uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky. Vzhľadom na závažné porušenie ustanovenia § 16 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, ktoré bolo príčinou tejto dopravnej nehody, ako aj na skutočnosť, že

- 4 -

1T/96/2013 - 300

obžalovaný toto ustanovenie porušoval aj pred dopravnou nehodou, ale aj po nej, súd mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody, ktorú spôsobil poškodeným spoločnostiam Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava vo výške 631,09 eura, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, vo výške 11.674,02 eura a SPP Distribúcia, a.s. Bratislava, vo výške 1.172,64 eura, pretože nebolo pochýb, že škodu im spôsobil a ich zástupcovia si svoj nárok uplatnili riadne a včas.

Súd poškodených TERMOFIX, s.r.o., Beladice a zákonnú zástupkyňu maloletej poškodenej B. M. - A. M., odkázal s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože nárok na náhradu škody si uplatnili včas, ale nepredložili doklady potrebné na rozhodnutie o výške škody.

Súd nerozhodol o škode pre poškodených A. Č. W. P. A., zastúpenú zákonnou zástupkyňou P. A., pretože si v trestnom konaní neuplatnili nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Proti tomuto rozsudku nie je oprávnený podať odvolanie ten, kto sa ho výslovne vzdal.