

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 25P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200411
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200411.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, F. a otca: Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 09.03.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd zamedzil styk otca s maloletou R. U. do ukončenia vyšetrovania. Návrh odôvodnila tak, že s otcom maloletej sú v rozvodovom konaní sp. zn. 13P/109/2021 a nemajú upravený styk s maloletou, doteraz fungovali na báze, že maloletá je v jej starostlivosti a každý druhý víkend trávi u otca od piatka večera do nedele večera. Ďalej uviedla, nakoľko prišlo k podozreniu zo sexuálneho zneužívania maloletej jej otcom, podáva tento návrh na neodkladné opatrenie na úpravu styku otca s maloletou tak, aby bol otcovi zamedzený styk s maloletou, a to až do ukončenia vyšetrovania políciou. K návrhu pripojila upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, Krajinská 5, Piešťany zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, Krajinská 5, Piešťany zo dňa 08.03.2023 vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľky PZ pod sp. zn. Č.:D.-XXX/X-X.-Z.-XXXX začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenom čase minimálne od decembra 2022 do Y. XX.XX.XXXX v F., na H. Y., v rodinnom dome Č.. XXX/XX otec maloletej R.. U.. Z.. O.. XX.XX.XXXX o ktorej má vedomosť, že nedosiahla 15. rok fyzického veku mal túto počas víkendov, ktoré s dcérou trávi, nezisteným spôsobom sexuálne zneužívať, najmä hladením a trením v oblasti jej obnažených genitálií ako aj okolia konečníka jednak rukami ako aj plyšovou hračkou.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.03.2023 vyplýva, že rodičia maloletej sú v rozvodovom konaní, pričom návrh podala matka maloletej dňa 19.10.2021 a konanie je vedené pod sp. zn. 13P/109/2021. Prvé pojednávanie sa ešte neuskutočnilo, nakoľko vytýčené termíny boli zrušené. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/109/2021 zo dňa 28.01.2022, právoplatným dňa 02.03.2022 bola otcovi určená povinnosť prispievať na maloletú výživné vo výške 200 eur mesačne. Ďalej uviedol, že dňa 15.03.2023 telefonicky kontaktovali otca maloletej za účelom vyjadrenia sa k matkinmu návrhu. Otec uviedol nasledovné: „Vzhľadom na to, že som netušil, že matka na mňa podala trestné oznámenie, bol som vypovedať na polícii a som prístupný k vykonaniu všetkých úkonov, aby sa

situácia čo najskôr vysvetlila. Matka ma o ničom neinformovala a o obmedzení styku som sa dozvedel až na polícii. Bolo mi navrhnuté stretávanie s dcérou za prítomnosti inej osoby na neutrálnej pôde, čo som odmietol s tým, že radšej počkám na kompletné vyšetrenie polície, aby matka nemohla zneužiť tieto stretávania na demonizovanie otca a nutnosti stretávať sa iba za prítomnosti tretej osoby.“ Vzhľadom na vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že nebude maloletú kontaktovať až do ukončenia vyšetrovania, považuje nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky ako nadbytočné.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej R. U. nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím, no na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/109/2021 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej R. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom matka maloletej navrhuje zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 6P/24/2023 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, kde otec navrhuje, aby súd zveril maloletú R. U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňovom intervale s tým, že maloletej musí byť rodičmi umožnené kontaktovať druhého rodiča minimálne 2x do týždňa na nie menej ako na 15 min osamote, počas víkendov podľa potrieb dieťaťa, obaja rodičia sa budú starať o maloletú spoločne a v rovnakom podiele, výživné sa zrušuje a nebude vyžadované pre žiadnu zo strán, otec súhlasí s poberaním štátnych dávok na maloletú matkou, ak sa strany nedohodnú inak a otec je ochotný zabezpečiť maloletej tablet alebo telefón na zabezpečenie komunikácie maloletej s jej rodičmi. Súd návrh otca uznesením č. 6P/24/2023-28 z 17. marca 2023 zamietol.

6. Súdom bolo zistené, že Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/109/2021 - 18 zo dňa 28.01.2022, vykonateľným dňa 14.02.2022 nariadil na základe návrhu matky neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej R. U. výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

20. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého dieťaťa, t.j. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na jeho právach a oprávnených záujmoch. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom objektívny záujem maloletého dieťaťa, pričom pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

21. Súd má preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej R. U. nebol doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím, pričom na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/109/2021 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, ktoré nebolo

doposiaľ právoplatne skončené. Na základe neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/109/2021 - 18 zo dňa 28.01.2022 je otec povinný prispievať na výživu maloletej R. U. výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Súd má preukázané, že otec a matka maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Osobnú starostlivosť o maloletú od septembra 2021 zabezpečuje matka, otec sa s maloletou stretával na základe dohody s matkou. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že prišlo k podozreniu zo sexuálneho zneužívania maloletej jej otcom a preto žiadala, aby bol zamedzený styk otca s maloletou, a to až do ukončenia vyšetrovania políciou.

22. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, Krajinská 5, Piešťany zo dňa 08.03.2023 vplyva, že dňa XX.XX.XX.XXXX bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľky PZ pod sp. zn. Č.:D.-XXX/X-X.-Z.-XXXX začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenom čase minimálne od decembra 2022 do dňa XX.XX.XXXX X. F., na H. Y., X. E. Y. Č.. XXX/XX otec maloletej, o ktorej má vedomosť, že nedosiahla 15. rok fyzického veku, mal túto počas víkendov, ktoré s dcérou trávi, nezisteným spôsobom sexuálne zneužívať, najmä hladením a trením v oblasti jej obnažených genitálií ako aj okolia konečníka jednak rukami ako aj plyšovou hračkou. Vo vzťahu k uvedenému upovedomeniu je treba uviesť, že v tomto štádiu ide o podozrenie zo spáchania trestného činu, pričom sa otec sa dňa 15.03.2023 pred opatrovníkom maloletej vyjadril, že nebude maloletú kontaktovať až do ukončenia vyšetrovania a odmietol aj stretávanie sa s maloletou za prítomnosti inej osoby na neutrálnej pôde.

23. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj v súlade s názorom kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že nie je dôvodné neodkladným opatrením v zmysle návrhu matky zakázať styk otca s maloletou, nakoľko otec dobrovoľne kontakt s maloletou do skončenia vyšetrovania trestného činu odmietol. Súd preto rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej v zmysle návrhu matky.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.