

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205156  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713205156.6

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX S.-K.; proti odporcovi: SMART COMMENT a.s., IČO: 285 42 444, so sídlom Křenova 438/7, Veleslavín, 162 00 Praha 6, Česká republika; v konaní o zaplatenie mzdy a o určenie neplatnosti výpovede, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 06.05.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 07.05.2013.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 744,00 € ako náhradu mzdy.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2013, navrhovateľ rozšíril svoj návrh na začatie konania a domáhal sa, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že výpoveď, daná mu odporcom, je neplatná.

Uznesením zo dňa 23.01.2014, č.k. 9Cpr/1/2013-42, súd vyzval navrhovateľa, aby svoj návrh na začatie konania o určenie neplatnosti výpovede, doplnil, nakoľko tento bol neúplný a nezrozumiteľný, a to o označenie výpovede, určenia neplatnosti ktorej sa domáha, o uvedenie dôvodov, z ktorých sa tejto neplatnosti domáha, a o označenie dôkazov, ktoré by mali preukazovať túto neplatnosť.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2014, navrhovateľ súdu oznámil, že všetky požadované doklady už súdu poskytol.

Navrhovateľ v žiadnom svojom podaní neoznačil výpoveď, určenia neplatnosti ktorej sa domáha. Súdu teda nie je jasné, čo by malo byť predmetom konania. Navrhovateľ súdu predložil len návrh dohody o ukončení dohody o pracovnej činnosti, daný odporcom navrhovateľovi, avšak k uzavretiu tejto dohody nedošlo. Ani zo žiadnych iných listín, predložených navrhovateľom, nevyplyva, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoj návrh na začatie konania o určenie neplatnosti výpovede nedoplnil tak, ako ho na to súd vyzval, a že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, keďže z podania nie je zjavné, čo sleduje, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a návrh na začatie konania o určenie neplatnosti výpovede odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.