

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204010
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: O. T., nar. XX. 7. XXXX, bytom B., Z. XXXX/XX, J. J., občan SR, proti odporcom: 1/ B. T., nar. 7. XX. XXXX, bytom Z., E. Sv. T. XX/X, občan SR, 2/ O. T., nar. XX. 1. XXXX, bytom Z., E. Sv. T. XX/X, občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade a voči odporcovi v 2. rade, u oboch naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 11P/11/2007 - 29 zo dňa 17. 7. 2007 vo výške 750,- Sk mesačne z r u š u j e a t o u oboch počnúc dňom 1. 2. 2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti voči odporcom s poukazom na to, že odporcovia ukončili štúdium, ona sama je evidovaná nezamestnaná a poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Vyživovaciu povinnosť voči odporcom žiadala zrušiť počnúc dňom 1. 2. 2014.

Odporca v 1. rade s návrhom súhlasil.

Odporca v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadril. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu v 1. rade, oboznámením sa so správou ÚPSVaR Turčianske Teplice, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi navrhovateľkou, s obsahom spisu sp. zn. 6C/65/2013 a 11P/11/2007 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov odporcov, t. j. navrhovateľky a ich otca XC/XX/XXXX bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/65/2013 - 53 zo dňa 14. 2. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 5. 3. 2014. V čase rozvodu manželstva rodičov odporcu boli odporcovia už plnoletí.

O výživnom pre odporcov bolo naposledy rozhodované tunajším súdom rozsudkom č.k. 11P/11/2007 - 29 zo dňa 17. 7. 2007. Týmto rozsudkom bola upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľky ako

matky voči odporcom vo výške 750 Sk mesačne u oboch odporcov od 1. 7. 2007. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. 7. 2007.

Z výsluchu navrhovateľa a z doložených listín bolo zistené, že od februára 2014 už bežné výživné na obe deti neplatí. Navrhovateľka je dlhodobo nezamestnaná, naposledy je v evidencii nezamestnaných od 16. 11. 2012 doteraz. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v súčasnosti vo výške 124,70 eur mesačne. Nemá viac vyživovacích povinností, nevlastní žiaden majetok. Býva u priateľa.

Odporkyňa v 1. rade s návrhom súhlasila, uviedla, že v roku 2008 skončila ZŠ, následne sa stala študentkou Poľnohospodárskej školy v Prievidzi, pričom v poslednom 4. ročníku štúdia bol jej študijný odbor zrušený, ďalej v štúdiu nepokračovala na tejto škole, ale v školskom roku 2013/2014 bola prijatá do Spojenej školy Partizánske do druhého ročníka, na ktorej škole študovala od 1. 9. 2013 do 20. 11. 2013. Ako dôkaz predložila rozhodnutie tejto školy z 28. 8. 2013 o prijatí odporkyne 1. na denné štúdium s nástupom do druhého ročníka od 1. 9. 2013. Toto štúdium odporkyňa v 1. rade zanechala dňa 20. 11. 2013 a ako dôkaz predložila vyjadrenie tejto školy z 20. 11. 2013, že táto škola berie na vedomie rozhodnutie odporkyne 1. a súčasný stav nezájmu o štúdium na škole kvalifikuje ako zanechanie štúdia dňom 20. 11. 2013. Od novembra 2013 je odporkyňa 1. doma, prácu nemá, nie je v evidencii nezamestnaných. Potvrdila, že do konca januára 2014 je navrhovateľkou bežné výživné vyrovnané. Vo vzťahu k odporcovi v 2. rade uviedla, že odporca 2. ukončil ZŠ, následne sa stal študentom Piaristickej spojenej školy F. Hanáka v Prievidzi, na ktorej škole bol žiakom od 1. 9. 2010 do 20. 11. 2013 a rozhodnutím, tejto školy z 18. 11. 2013 bol zo štúdia vylúčený z dôvodu neospravedlnených hodín dňom 20. 11. 2013. Odporca 2. od začiatku marca 2014 pracuje v P.. Vie tak, že i odporca v 2. rade súhlasí so zrušením výživného.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je v plnom rozsahu dôvodný. Bolo preukázané, že obaja odporcovia sú schopní sami sa živiť. Odporkyňa v 1. rade štúdium ukončila dňom 20. 11. 2013 a odporca v 2. rade rovnako tak 20. 11. 2013. Ani jeden z odporcov nepokračuje v štúdiu. Neukončenie úplného stredoškolského vzdelania nie je dôvodom pokračovania vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporcom, keď odporkyňa v 1. rade má 21 rokov a odporca v 2. rade 20 rokov, keď odporca v 2. rade už pracuje a keď odporkyňa v 1. rade v štúdiu nepokračuje.

Keďže navrhovateľka žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť od 1.2. 2014, kedy už jej vyživovacia povinnosť voči odporcom netrvala, súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcom počnúc týmto dňom.

Navrhovateľ, ktorý mal v konaní úspech, nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.