

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202501  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202501.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., právne zast. JUDr. Miroslavom Koníčkovi, advokátom, so sídlom A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. v konaní o zvýšení výživného na maloleté deti a o úpravu styku otca s maloletými deťmi,

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/9/2012-33 zo 13.03.2012 právoplatný dňa 27.04.2012 v časti o určenie výživného na maloleté deti Q., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletých detí Q., J. a U. je povinný prispievať na ich výživu zvýšeným výživným vo výške po 70,-eur mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do každého 20-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 17.03.2014 do budúcnosti.

Zameškané výživné Zameškané výživné za obdobie od 17.03.2014 do vyhlásenia rozsudku na maloletého Q. vo výške 14,84 eur a na maloleté deti U. a J. vo výške po 29,68 eur, je otec maloletých detí povinný zaplatiť k rukám matky maloletých detí, a to v pravidelných mesačných splátkach po 3,-eurá, splatných spolu s bežným výživným na každé z maloletých detí, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o zvýšení výživného.

Súd konanie o návrhu otca maloletých detí na úpravu stretávania zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2013 sa matka maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu detí zvýšeným výživným, a to na každé z detí vo výške 70,-eur mesačne, počnúc od podania návrhu. Na odôvodnenie návrhu poukázala na to, že s otcom dieťaťa sú rozvedení manželia, pričom naposledy bolo výživné upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/9/2012-33 zo dňa 13.03.2012, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na maloletého Q. výživným vo výške 60,-eur mesačne, na maloletú J. výživným vo výške 50,-eur mesačne a na maloletú U. výživným vo výške 50,-eur mesačne. V tom čase bola zamestnaná, teraz je na materskej dovolenke so synom W., nar. XX.XX.XXXX. Jej aktuálne mesačné príjmy sú: 274,-eur materské + 160,-eur výživné + prídavky na deti. O určení otcovstva k mal. W. V. doposiaľ nebolo súdom rozhodnuté, jeho pravdepodobný otec výživné neplatí. Aktuálne mesačné výdavky sú vo výške 1.210,-

eur, s ktorými jej pomáha jej matka. Matka býva s deťmi v nájomnom byte, pričom jej mesačné výdavky na domácnosť a živobytie sú - nájomné + energie: 352,-eur, strava: 300,-eur, lieky: 30,-eur, ošatenie a obuv: 250,-eur, mobil: 32,-eur, cestovné (benzín, ročné poistenie): 150,-eur, hygienické potreby: 50,-eur, splátka za chladničku: 40,40 eur, komunálny odpad: 5,-eur. Všetky maloleté deti sú vo vývine a vyžadujú zvýšené náklady na výživu a oblečenie. Ona nemá žiadne informácie o príjmoch a výdavkoch otca detí, avšak navrhuje, aby výživné na každé dieťa bolo určené v rozsahu min. 15 % z jeho čistého príjmu.

Dňa 31.03.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa otec maloletých detí domáhal úpravy styku s deťmi tak, že bude oprávnený sa s nimi stretávať každý druhý týždeň v mesiaci od piatku 15.00 hod do nedele 15.00 hod a počas letných prázdnin na obdobie dvoch týždňov, pričom presný termín by dohodol s matkou maloletých detí.

Uznesením č.k. 9P/20/2014-5 zo dňa 03.04.2014 súd spojil konanie o zvýšenie výživného a konanie o úpravu styku na spoločné konanie.

Otec maloletých detí pred začatím pojednávania zobral svoj návrh na úpravu styku s maloletými deťmi späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Matka maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 17.03.2014 zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného poukazujúc na zásadnú zmenu pomerov, ktorá nastala na jej strane, u maloletých detí, ako aj u otca maloletých detí. Otec mal v čase rozhodnutia o rozvode manželstva nižšiu mzdu, avšak v súčasnosti poberá mzdu vyššiu. Ona bola v čase rozvodu manželstva zamestnaná, pričom v súčasnosti je na materskej dovolenke, pričom poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na štyri maloleté deti. Navyše došlo k zvýšeniu jej výdavkov, keď v čase rozhodnutia o rozvode manželstva stále viedla spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí, pričom následne sa musela presťahovať do nájmu, kde platí pomerne vysoké nájomné. Navyše jej vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k maloletému W., pričom v súčasnosti prebieha konanie o určenie otcovstva, kde označený biologický otec O. popiera otcovstvo k maloletému synovi a doposiaľ neplatí žiadne výživné na maloletého syna. Taktiež maloleté deti sú už vekovo staršie, majú zvýšené požiadavky a sú s nimi spojené aj zvýšené náklady. V rámci výsluchu uviedla, že spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí opustila z dôvodu jeho agresívneho správania, ktoré malo aj trestnoprávne následky. Jej priemerný mesačný príjem zo zamestnania bol vo výške cca. XXX,-eur, v súčasnosti poberá iba rodičovský príspevok vo výške cca. 203,-eur mesačne a prídavky na deti. Byt, v ktorom býva s deťmi, je trojizbový, pričom s nimi už asi 1 mesiac býva jeden muž s jeho dvoma maloletými deťmi, ktorý obýva jednu izbu a prispieva na nájomné a elektrinu vo výške 1/2-ice celkových nákladov. Matka však s menovaným mužom a jeho deťmi nevedie spoločnú domácnosť, stravujú sa samostatne. S maloletými deťmi sú spojené bežné výdavky na ošatenie, obutie a stravu. Dcéry J. a U. dochádzajú do školy autobusom, alebo ich vozí matka. Maloletý Q. on navštevuje špeciálnu školu v G.. Vzhľadom na jeho zdravotný stav ho matka vozí do školy a zo školy autom. Matka ďalej poukázala na to, že je osobou nachádzajúcou sa v hmotnej núdzi, preto má aj nižšie výdavky na obedy maloletých detí v škole, konkrétne za obedy zaplatí na všetky tri deti cca. do 9,-eur mesačne. Deti sú v súčasnosti zdravé, avšak keď sú choré, matka má zvýšené výdavky na nákup liekov a doplnkov, pričom v návrhu na začatie konania uviedla priemerné mesačné náklady na nákup liekov, prípadne návštevy lekára. Spláca chladničku v mesačných splátkach vo výške 40,40 eur mesačne. Pokiaľ ide o náklady na benzín, ako aj zákonnú poisťku na auto, platí v priemere 120,-eur mesačne. Finančne jej vypomáha matka, ako aj sestra X., pričom táto finančná pomoc prevyšuje až niekoľko 100,-eur mesačne. Otec nad rámec výživného neuhradza nič, avšak počas deťom Vianoc finančne prispeje nejakými sumami. Konkrétne na Vianoce v roku 2013 dal deťom po 20,-eur. Okrem toho U. doniesol nejakú gitaru.

Otec maloletých detí nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného. Je pravdou, že jeho príjem od ostatného rozhodnutia stúpol, avšak stále je to príjem na úrovni minimálnej mzdy. Zároveň mu stúpli aj výdavky s cestovaním do práce. Predtým platil podstatne menej za cestu, niekedy chodil do práce aj pešo. V súčasnosti chodí výlučne autobusom, pričom na cestovné do práce minie mesačne sumu 20,-eur. Okrem toho oproti stavu v čase ostatného rozhodnutia musí užívať I., keďže sa lieči na neurológii, za ktorý dopláca mesačne sumu 20,-eur. Taktiež sa lieči aj na tlak a ďalšie ochorenia, pričom na lieky minie cca. ďalších 20,-eur mesačne. Súčasne mu stúpli aj náklady spojené s vykurovaním domu, keď v čase ostatného rozhodnutia platil za drevo 250,-eur ročne a teraz minie 500,-eur ročne. Predtým si drevo zabezpečoval sám v hore, teraz má pokazený stroj a tak si drevo musí kupovať. Okrem toho zaplatí za uhlie cca. 800,-eur za jednu vykurovaciu sezónu. On býva dome spolu s matkou, ktorá má však pomerne nízky dôchodok vo výške cca. 280,-eur a z toho okolo 50 - 60,-eur minie iba na lieky. Otec ďalej uviedol, že za používanie dvoch mobilných telefónov platí sumu 28,-eur a 12,-eur mesačne, jeden telefón dal na používanie svojej matke, lebo má cukrovku. V rámci výsluchu otec tiež poukázal na svoje zvýšené výdavky súvisiace s bývaním, keď v čase ostatného rozhodnutia platila náklady na

elektrinu a vykurovanie jeho matka, avšak teraz to platí on. Matka im predtým dávala svoj dôchodok, stravovala sa s nimi, teraz sa stravuje samostatne. Otec za rok 2013 zaplatil aj daň z nehnuteľnosti, ktorú predtým platila jeho matka. Predmetný dom je vo výlučnom vlastníctve jeho matka. Pokiaľ ide o náklady na kúrenie a to na nákup uhlia a dreva, tieto znáša výlučne on; náklady na elektrinu platí spravidla vo výške 2/3-ín on a jeho matka v 1/3-ine. V čase ostatného rozhodnutia jeho matka užívala lieky, ktoré užíva aj v súčasnosti, avšak ona nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby mu prispievala na úhradu 1/2-ice nákladov spojených s rodinným domom. Taktiež chce prerábať kúpeľňu, na čo si zobral od kamaráta Z. pôžičku vo výške 160,-eur, ktorú mu splatí tým, že mu bude pomáhať. Okrem príjmu zo zamestnania má ešte príjem z brigád, avšak z týchto brigád nedosiahne príjem vyšší ako 10,-eur. Je pravdou, že chová ovce, avšak tieto ovce sú kamarátove, on sa o ne stará bezodplatne. V záhrade pri dome otec nič nepestuje, musí kupovať aj zemiaky. Minulý rok choval dve ošípané, avšak tieto zabil, mäso z nich poslal aj deťom. On by bol ochotný prispievať zvýšeným výživným o 10,-eur na maloleté dcéry, na maloletého Q. nie je ochotný prispievať zvýšeným výživným.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti, a to na každé z maloletých detí po 10,-eur mesačne, počnúc od podania návrhu na začatie konania.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania okrem výsluchu účastníkov konania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/9/2012 a sp.zn. 5P/86/2012, sp.zn. 6P/115/2012, sp.zn. 3P/130/2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Naposledy bolo výživné k maloletým deťom určené rozsudkom sp.zn. 5P/9/2012 zo dňa 13.03.2012 (právoplatným dňom 27.04.2012), ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, deti zveril do starostlivosti matky, styk otca s deťmi neupravil a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške 60,-eur mesačne, na maloletú J. výživným vo výške 50,-eur mesačne a na maloletú U. výživným vo výške 50,-eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V čase rozhodnutia matka mala príjem zo zamestnania vo výške cca. XXX,-eur mesačne, otec mal príjem zo zamestnania vo výške XXX,-eur mesačne.

Matka maloletých detí je v súčasnosti na materskej dovolenke, pričom jej mesačný príjem je cca. 458,-eur (rodičovský príspevok + prídavky na štyri deti + výživné). Býva spolu s deťmi v 3-izbovom nájomnom byte, pričom náklady na nájom a elektrinu sú vo výške 352,-eur mesačne, na ktorých úhrade sa matka podieľa v rozsahu 1/2-ice. S maloletými deťmi sú spojené bežné výdavky na stravu a ošatenie, prípadne lieky, keď sú choré. Za stravu v škole matka uhrádza na všetky deti sumu 9,-eur mesačne. Matka používa osobné motorové vozidlo na prepravu syna Q., ktorého zdravotný stav si to vyžaduje, do školy a späť, s čím má spojené cestovné výdavky.

Otec maloletých detí je zamestnaný v L., pričom jeho čistá mzda v období 03/2013 - 02/2014 mala priemernú výšku cca. XXX,-eur. Otec uhrádza zálohové platby za elektrinu a rozhlas + TV vo výške 100,64 eur mesačne. Za rok 2013 uhradila jeho matka poplatok za odpady, daň z nehnuteľnosti a poplatok za psa spolu vo výške 60,-eur. Zvýšené výdavky má otec v súvislosti s pravidelným užívaním liekov, na ktoré vynaloží sumu vo výške cca. 27,-eur mesačne. Otec predložil aj pokladničné bločky na nákup stavebného materiálu na účel rekonštrukcie rodinného domu.

Podľa § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Zmenu pomerov pritom možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov (t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas).

V predmetnej veci súd konštatuje, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom v apríli 2012 sú maloleté deti vekovo staršie a náklady na ich potreby sa zvýšili. Zároveň súd poukazuje na to, že na strane matky, ktorej boli deti zverené do starostlivosti, preukázateľne došlo k nie krátkodobej a dočasnej zmene pomerov. Matka, ktorá mala v čase posledného rozhodnutia o výživnom príjem zo zamestnania vo výške cca. XXX,-eur a bývala v spoločnej domácnosti s otcom, je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, t.j. došlo k poklesu jej príjmu (jej súčasným príjmom je okrem výživného rodičovský príspevok 204,-eur a prídavky na deti vo výške 94,08 eur), vznikla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi W., nar. XX.XX.XXXX a zároveň jej vznikli nové výdavky spojené so samostatným bývaním, na ktorých sa podieľa sumou 176,-eur mesačne. Pokiaľ však matka uvádzala, že jej náklady na živobytie sa pohybujú okolo 1.000,- až 1.200,-eur mesačne, niektoré výdavky sa javili ako značne nadhodnotené a v priebehu konania ich výšku matka menila (napr. v návrhu matka uviedla, že na stravu vynaloží mesačne sumu 300,-eur, v podaní doručenom dňa 01.04.2014 uviedla sumu 157,-eur; v návrhu uviedla, že na ošatenie a obuv detí minie mesačne sumu 250,-eur, v podaní doručenom dňa 01.04.2014 uviedla sumu 50,-eur; ďalej v návrhu uviedla, že na cestovné vynaloží mesačne sumu 150,-eur, v podaní doručenom dňa 01.04.2014 a na pojednávaní uviedla sumu 120,-eur), iné nebolo možné zohľadniť ako nevyhnutné výdavky (napr. poplatok za mobilný telefón). Otcovi maloletých detí od predchádzajúceho rozhodnutia súdu stúpol príjem zo zamestnania o cca. 120,-eur mesačne. Zároveň stúpili aj jeho výdavky v súvislosti s užívaním liekov (27,-eur mesačne) a dochádzaním do práce (20,-eur mesačne). Otec býva v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou, pričom výdavky na bývanie sú vo výške cca. 214,-eur mesačne (elektrina, RTVS, uhlie, drevo, poplatky za odpad a daň z nehnuteľnosti). Pokiaľ však otec uvádzal, že na týchto výdavkoch sa predtým úplne alebo v prevažnej miere podieľala jeho matka a teraz ich znáša výlučne (náklady na vykurovanie) alebo vo väčšej miere (náklady na elektrinu) on, pretože matka nemá v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov, tieto tvrdenia vyznievajú účelovo a nie sú vierohodné. Súd poukazuje na to, že aj v čase predchádzajúceho rozhodnutia jediným príjmom jeho matky bol starobný dôchodok (a jeho výška od posledného rozhodnutia nemá klesajúcu, ale stúpajúcu tendenciu) a matka aj predtým užívala lieky, za ktoré bolo potrebné uhrádzať určitú finančnú čiastku, rovnako ako v súčasnosti. Nie je potom zrejmé, prečo v minulosti príjem matky postačoval na úhradu nákladov spojených s bývaním i užívaním liekov, a v súčasnosti tomu tak nie je, keď matka nie je schopná podieľať sa na úhrade nákladov spojených s bývaním ani v rozsahu 1/2-ice. Odôvodnenie, že matka sa oproti minulosti teraz stravuje sama, nie je dostačujúce. Pokiaľ otec uvádzal, že za rok 2013 on uhradil poplatok za odpady, daň z nehnuteľnosti a poplatok za psa, z predloženého potvrdenia Obce W. vyplynulo, že platba bola prijatá od jeho matky. Z tvrdení otca tiež vyplynulo, že v minulosti choval ošípané, t.j. bol schopný viesť hospodárstvo, z ktorého mal úžitok, pričom v súčasnosti záhradu pri dome nijakým spôsobom, ktorý by mu prinášal nejaký hospodársky úžitok, nevyužíva. Ďalej mal súd preukázané, že otec chová ovce, ktoré nie sú v jeho vlastníctve, pričom túto činnosť, hoci by z nej mohol dosahovať určitý príjem, vykonáva nezištne pre svojho kamaráta. Z uvedených skutočností je zrejmé, že otec aj v súčasnosti má možnosť popri výkone svojho zamestnania vykonávať inú hospodársku činnosť (napr. chovať hospodárske zvieratá či už pre vlastnú alebo cudziu potrebu, pestovať poľnohospodárske plodiny), z ktorej by mohol mať určité benefity, či už vo forme naturálií alebo v peňažnej forme.

Vyživovacia povinnosť zaťažuje obidvoch rodičov, avšak pri určovaní výšky výživného sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj vzhľadom na dobu, kedy naposledy došlo k určovaniu výšky výživného odôvodnenej potreby na strane maloletých detí vyžadujú zvýšenie výživného a súčasne je v možnostiach a schopnostiach otca na výživu svojich detí zvýšeným výživným prispievať. Pokiaľ otec súhlasil so zvýšením výživného iba na dcéry J. a U., a to o 10,-eur, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k nárastu výdavkov na všetky maloleté deti, ktoré sú vekovo staršie a tým rastú aj ich potreby, k zmene pomerov na strane matky, ktorej príjem poklesol, vznikla jej nová vyživovacia povinnosť a vedie samostatnú domácnosť, ako aj k pozitívnej zmene pomerov na strane otca, u ktorého došlo k nárastu príjmu zo zamestnania, pričom aj napriek

nárastu výdavkov vznikol priestor na zvýšenie výživného na maloletého Q. o sumu 10,-eur a na maloleté J. a U. o sumu 20,-eur na každú z nich. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti veci súd návrhu matky vyhovel v celom rozsahu a zaviazal otca maloletých detí prispievať na každé z maloletých detí výživným vo výške 70,-eur, pričom počiatok platenia zvýšeného výživného určil odo dňa podania návrhu, t.j. od 17.03.2014.

Nakoľko v časti úpravy styku s maloletými deťmi otec zobral svoj návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania, súd v tejto časti konanie zastavil, nakoľko nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania (§ 96 ods. 3 O.s.p.).

Otcovi maloletých detí vzniklo zameškané výživné za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku vo výške 14,84 eur na maloletého Q. (vychádzajúc z rozdielu sumy 70,-eur a sumy 60,-eur, ktorú bol otec zaviazaný platiť doposiaľ, tvorí zameškané výživné pomerná časť za mesiac marec: 4,84 eur a za mesiac apríl: 10,-eur) a vo výške po 29,68 eur na maloleté J. a U. (vychádzajúc z rozdielu sumy 70,-eur a sumy 50,-eur, ktorú bol otec zaviazaný platiť doposiaľ, tvorí zameškané výživné pomerná časť za mesiac marec: 9,68 eur a za mesiac apríl: 20,-eur), ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky v pravidelných splátkach po 3,-eurá mesačne splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo aj len jednej splátky. Súd v tejto súvislosti pri určení výšky zameškaného výživného aplikujúc ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine poukazuje na to, že otec je ku dňu vyhlásenia rozsudku v omeškaní s platením výživného už aj za mesiac apríl, nakoľko výživné je splatné vždy na mesiac dopredu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).