

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/405/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208242
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512208242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému T. S., R.. X.XX.XXXX, A. Č.. XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínioho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 844,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 443,49 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde 9.7.2012 domáhala zaplatenia sumy 844,68 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie 16.09.2009 až 16.10.2009 v sume 443,49 eur a zmluvnej pokuty vo výške 401,19 eur.

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 27.12.2012 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.12.2013 žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil zmenu návrhu. Žalobkyňa v predmetnom podaní žiadala, aby jej súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 443,49 eur aj sumu 401,19 eur, ktorú si pôvodne uplatnila titulom zmluvnej pokuty, ďalej ako náhradu škody vo výške 401,19 eur za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku. Uvedená škoda predstavuje podľa žalobkyne rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobkyne, ktorú jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení č. A4486050 z 29.7.2009, z dodatku k tejto zmluve z 29.7.2009, zo zmluvy o pripojení č. A4037068 z 28.11.2008 a z dodatku k tejto zmluve z 28.11.2008, faktúry č. 9005200312 z 29.7.2009 (splatná 12.8.2009) na sumu 9,- eur, faktúry č. 1005798297 zo 16.9.2009 (splatná 30.9.2009) na sumu 1,33 eur, faktúry č. 8783377358 zo 16.9.2009 (splatná 30.9.2009) na sumu 32,40 eur, faktúry č. 8036550875 zo 16.9.2009 (splatná 30.9.2009) na sumu 240,61 eur, faktúry č. 8783874538 zo 16.10.2009 (splatná 30.10.2009) na sumu 4,13 eur, faktúry č. 8037066420 zo 16.10.2009 (splatná 30.10.2009) na sumu 166,02 eur, pokusu o pokonávku z 23.7.2010 s doručenkou, zo všeobecných zmluvných podmienok žalobkyne a z celkového vyúčtovania pohľadávky, súd zistil tento skutkový stav veci:

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 28.11.2008 zmluvu o pripojení č. A4037068, ku ktorej dňa 28.11.2008 uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých žalovaný mohol využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu Paušál Klasik 100 XXL hovory ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Sony EricssonW910i, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanému po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 26,22 eur (790,- Sk). V zmysle čl. 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 19,71 eur (593,80 Sk). V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (15.000,-Sk). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti. Podľa čl. 3, bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení, Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 29.7.2009 zmluvu o pripojení č. A4486050, ku ktorej dňa 29.7.2009 uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých žalovaný mohol využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu Deň hovory ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Nokia 3120 classic, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanému po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- eur (30,13 Sk). V zmysle čl. 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 18,01 eur (542,57 Sk). V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu

záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti. Podľa čl. 3, bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobkyňa žalovanému vyúčtovala faktúrou:

- č. 9005200312 z 29.07.2009 (splatná 12.08.2009) sumu 9,- eur,
- č. 1005798297 zo 16.09.2009 (splatná 30.09.2009) sumu 1,33 eur,
- č. 8783377358 zo 16.09.2009 (splatná 30.09.2009) sumu 32,40 eur,
- č. 8036550875 zo 16.09.2009 (splatná 30.09.2009) sumu 240,61 eur,
- č. 8783874538 zo 16.10.2009 (splatná 30.10.2009) sumu 4,13 eur,
- č. 8037066420 zo 16.10.2009 (splatná 30.10.2009) sumu 166,02 eur.

Po pokuse o pokonávku z 23.7.2010, v ktorom žalobkyňa poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 6.8.2010 (v tom čase cena za neuhradené služby predstavovala sumu 462,49 eur), žalovaný čiastočne uhradil pohľadávku vo výške 10,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/ zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b/, e/ zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplata sumy 443,49 eur ako ceny za žalovaným neuhradené a žalobkyňou poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia ako poplatky za odpojenie, či upomienky, a sumy 401,09 eur ako náhradu škody.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy a dodatky k nim uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám o pripojení a ich dodatkom je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti žalobkyňa dôvodne domáhala súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od 16.9.2009 do 16.10.2009 žalovaný cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami ako za odpojenie, či upomienky v celkovej sume 443,49 eur nezaplatil. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobkyňou doloženými faktúrami. Súd priznal žalobkyni žalovanú sumu 443,49 eur ako nezaplatené plnenie zo zmluvy a jej dodatku za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 7.8.2010 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9 % ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 7.8.2010, nakoľko v pokuse o pokonávku, žalobkyňa žalovanému poskytla dodatočnú lehotu na plnenie do 6.8.2010.

Za nedôvodný považoval súd nárok žalobkyne, ktorým sa domáhala zaplata náhrady škody v zmysle zmlúv o pripojení č. A4486050 a č. A4037068 a dodatkov k týmto zmluvám (súd nerozhodoval o pripustení navrhovanej zmeny návrhu, nakoľko táto nepredstavuje kvantitatívnu ani kvalitatívnu zmenu pôvodného návrhu na začatie konania. Súd však prihliadol na zmenu argumentácie pôvodného návrhu uskutočnenú žalobkyňou v priebehu konania ohľadom uplatnenej sumy vo výške 401,19 eur, ktorej sa ďalej domáha z titulu náhrady škody podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku.).

Žalobkyňou pôvodne uplatňovaná zmluvná pokuta v zmysle dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám mala podľa vyjadrenia žalobkyne funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobkyni mohla vzniknúť tým, že žalobkyňa si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnila, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Z dôvodu predchádzania procesnej neistote, pri posudzovaní nároku žalobkyne z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie

vo výške 401,19 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón boli v súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je žalobkyňa ako dodávateľ služby povinná zdržať sa používania takej podmienky. Žalobkyňa požiadala priznať sumu 401,19 eur titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou poskytnutého mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Uvedená suma predstavuje podľa žalobkyne škodu, ktorú jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene. V tomto prípade nejde zo strany žalobkyne o uplatnenie práva na zmluvnú pokutu, ale o náhradu škody.

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou a zavinenie. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Uvedený nárok na náhradu škody nebolo možné žalobkyne priznať, vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody (existencia škody), resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v tomto prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody.

Je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ale porušenie tejto povinnosti nevedlo ku vzniku škody. Išlo totiž o porušenie zmluvnej povinnosti a bolo vecou oboch strán, ako si plnenie zo zmluvy ocenia a podporne zabezpečia. Stanovenie ceny telefónu má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník - žalovaný zaviazal (napr. nepožiadat' o zníženie programu). Súčasťou dojednaní bolo aj určenie výšky zľavy. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobkyne táto predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobkyňou a žalovaným. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobkyne nedošlo, pretože táto za mobilné telefóny obdržala dojednané kúpne ceny.

Zabezpečovanou povinnosťou je v tomto zmysle násobok povinných mesačných platieb. Prejavom vôle žalobkyne v súlade s jeho právami pri porušení povinnosti dlžníka bolo odstúpenie od zmluvy s priamym dôsledkom na jeho právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe mobilného telefónu zmluvu, je tak pre konkrétnu kúpu smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže žalobkyňa ako predávajúca mala právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefóny podľa zmluvného dojednania, nie bežnej maloobchodnej ceny.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh žalobkyne v časti žalovanej náhrady škody vo výške 401,19 eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Podľa 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania (z dôvodu, že žalobkyňa aj žalovaný mal v konaní len čiastočný úspech).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).