

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207195
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414207195.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: HYPO-BANK BURGENLAND Aktiengesellschaft, so sídlom Neusiedler Strasse 33, 7000 Eisenstadt, Rakúsko, zastúpený advokátskou kanceláriou bnt attorneys-at-law, s.r.o., so sídlom Bratislava, Cintorínska 7, IČO: 35 886 978, proti odporcom: 1. DAVIDSSON s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 11/A, IČO: 36 788 539, 2. ALSHAYA LIMITED, so sídlom Chrysorogiatisis & Kolokotroni, 3040, Limassol, Cyperská republika, HE 220152, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby právnenému zástupcovi navrhovateľa vrátil súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach v sume 26,30 Eur v lehote 30 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 07.04.2014 sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by zakázal odporcom nakladať akokoľvek s nehnuteľnosťami v kat. úz. Z., a to s pozemkami na parc. č. XXXX/XX o výmere 6834 m², parc. č. XXXX/XX o výmere 6 m² a parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 3717 m², a to všetky parcely reg. C, zapísané na LV č. XXXX. Zároveň žiadal, aby súd uložil navrhovateľovi podať návrh vo veci samej.

Súd zistil, že identický návrh bol podaný dňa 01.04.2014 a vedie sa konanie na tunajšom súde medzi tými istými účastníkmi konania, s tým istým predmetom konania, pod sp. zn. 10C/85/2014 s tým, že v tomto konaní bol podaný návrh aj vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že tento návrh bol podaný v konaní č. 10C/85/2014 skôr ako v konaní č. k. 10C/93/2014, pričom takýto istý návrh tých istých

účastníkov a na tom istom skutkovom základe, bol podaný na tunajšom súde dvakrát. Keďže súd musí prihliadať na podmienky konania a dbať, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, súd zistil, že sa jedná v tomto konaní o prekážku litispendencie, teda o procesnú prekážku, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť. V takomto prípade súd podľa § 104 ods. 1 O. s. p., konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, zastaví. Súd zistil, že prebieha iné konanie, ktoré predchádza tomuto konaniu, teda je daná prekážka litispendencie, z tohto dôvodu súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1/, písm. c/ O.s.p tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal podľa výsledku konania, ktoré bolo zastavené.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,70 Eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nahol, nakoľko sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.