

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213191
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712213191.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Q. K., N.. XX.XX.XXXX, N. A. Q. S. XXX/XX, K., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 47,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,80 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 12.9.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 57,89 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 6.9.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 47,80 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 12.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalovaný bol sankcionovaný za to, že si nesplnil povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, t.j. nedodržel povinnosti, ktoré mu boli určené v Zmluve o pripojení, Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Keby žalovaný splnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalobcovi vznikla pohľadávka v

sume 47,80 eur ako nárok za poskytnuté služby, vyúčtované faktúrou č.7907861108 neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/2078/12-21 zo dňa 18.6.2013 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/8/2014-37 zo dňa 21.1.2014 zrušil. Ani následným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorú by žalovanému mohli byť doručované súdne zásielky. Preto súd uznesením č.k. 15C/8/2014-38 zo dňa 21.1.2014 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 14.4.2014. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' podaním doručením súdu 24.2.2014 a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Mal za to, že žalovaný nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi. Opatrovník žalovaného ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu veci:

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 143/2012 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o., teda žalobcom dňa 6.12.2011. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Čo sa týka žalovaného nároku, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do konania.

Z listinného dôkazu - Zmluva o pripojení zo dňa 11.1.2008 (č. I. 3 súdneho spisu), súd zistil, že je uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služieb na t.č. 0904 753 626 s dátumom aktivácie SIM karty dňa 12.1.2008.

Ďalej bola súčasťou žaloby faktúra (č.I. 4 súdneho spisu) za poskytnuté služby, a to faktúra č. 7907861108 na sumu 47,80 eur splatná dňa 11.9.2009.

Ďalej boli ako súčasť žaloby Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. platné od 1.2.2009. (č. I. 6-9 súdneho spisu).

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 11.1.2008 uzatvorená zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvy uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 7907861108 na sumu 47,80 eur splatnou dňa 11.9.2009. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný faktúru za poskytnuté služby uhradil, preto súd považoval nárok žalobcu za dôvodný.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi úroky zodpovedajúce priznanému nároku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanému, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 eur. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, jeden úkon á 16,60 eur; dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a tiež 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.