

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/237/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2309010790
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2309010790.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava STUDENČANA a prísediacich - Miroslava Čuláka a Ing. Františka Gögha v trestnej veci obžalovaného D. F.Č. a spol. pre pokračujúci zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 14.04.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ D. F., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., V. L. Š., X. XX, vo väzbe ÚVV Leopoldov od 12.9.2006 do 12.3.2007, na slobode,

2/ E. O., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., V. L. Š., E. Č.. XXX/XX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

1./ obžalovaný D. F. spoločne s doposiaľ nezistenou osobou dňa 29. 4. 2005 medzi 21.00 h - 21.30 h v Šali na južnom rozhraní ulíc Budovateľskej a Vlčianskej prepadli R. L., Š. O. C. G. A. tak, že ich najskôr zozadu zvalili na zem, kde im postupne všetkým trom prehľadali vrecká odevov, z ktorých takto Š. O. zobrali mobilný telefón zn. MOTOROLA a peňaženku s hotovosťou 122,82 Eur (3700,- Sk) so všetkými osobnými dokladmi, G. A. mobilný telefón zn. NOKIA 3330 a peňaženku s hotovosťou 132,78 Eur (4000,- Sk) a osobnými dokladmi a R. L. nezobrali nič, lebo mal prázdne vrecká,

2./ obžalovaný D. F., S. E. O. C. (K. F.-t.č. už právoplatne odsúdený) dňa 30. 4. 2005 po tom, čo v pohostinstve „Večierka“ v Šali zaregistrovali, že C. F. má na krku hrubú zlatú retiazku, po jej odchode z pohostinstva sa za ňou vydali a na začiatku ulice Budovateľskej z južnej strany v čase okolo 22.00 h D. F. C. E. O. fyzicky napadli druhu menovanej E. D., pričom K. F. v tej chvíli napadol F., z ktorej strhol blúzku a následne jej z krku strhol aj retiazku, po čom všetci traja z miesta ušli, retiazku na druhý deň predali neznámej osobe za 49,79 Eur (1500,- Sk), ktoré si medzi sebou rovným dielom rozdelili E. O. C. D. F.,

3./ obžalovaný D. F. dňa 31. 7. 2005 v čase okolo 11.00 h odcudzil z baru Koruna v obci Pata finančnú hotovosť vo výške 331,94 Eur (10 000,- Sk) spolu s peňaženku, v ktorej okrem peňazí sa nachádzali aj telefónne karty PRIMA v počte 7 ks po 9,56 Eur (300,- Sk), teda spolu 69,71 Eur (2100,- Sk) a telefónne karty EASY v počte 7 ks po 9,56 Eur (300,- Sk) t. j. 69,71 Eur (2100,- Sk) a to takým spôsobom, že využil neprítomnosť čašníčky, ktorá v tom čase obsluhovala na terase v uvedenom bare, čím pre poškodeného Ľ. Y. spôsobil škodu vo výške 471,35 Eur (14 200,- Sk),

4./ obžalovaný D. F. C. (H. Y. O. t.č. už právoplatne odsúdený) v čase od 20.00 h dňa 23. 4. 2005 do 03.00 h dňa 24. 4. 2005 v Šali na ul. Vlčianskej č. 559/19 cez neuzamknutý hlavný vchod vošli do pivničnej chodby uvedeného činžového domu, kde pomocou páčidla odlomili petlicu zámku na pivničných dverách

pivnice A.. O. P., odkiaľ následne ukradli tam uschované dva bicykle a to značky TORNÁDO, výr. č. JL40402857 a MONTAIN SO, výr. č. KT 95024232, čím menovanému krádežou spôsobili škodu vo výške najmenej 199,16 Eur (6000,- Sk) a poškodením zámku dverí pivnice škodu vo výške 60,72 Eur (1829,30 Sk),

5./ obžalovaný D. F. dňa 23. 7. 2005 okolo 06.30 h využijúc situácie, že pracovníčka v stánku PNS na ul. Kráľovskej v Šali U. Z. vyšla zo stánku so smetami, pričom keď sa vracala, tak jej chytil dvere a proti jej vôli vošiel do stánku, kde ju sotil tak, že spadla a vtedy zo zásuvky pod výdajným pultom zobral čiernu koženkovú peňaženku s tržbou a z miesta činu ušiel, čím majiteľke stánku H. L. spôsobil škodu vo výške 165,97 Eur (5000,- Sk),

6./ obžalovaný D. F. v čase od 14.15 h do 14.17 h dňa 8. 7. 2005 vošiel do priestorov mestskej lekárne v Šali, kde počas prevádzky využil nepozornosť pracovníčok lekárne a bez použitia násilia odcudzil z neuzamknutej zásuvky predajného pultu finančnú hotovosť vo výške 534,42 Eur (16 100,- Sk), čím pre COOPEX - MED, s. r. o., ul. Národná č. 11, Žilina spôsobil škodu vo výške 534,42 Eur (16 100,- Sk),

7./ obžalovaný D. F. C. H. Š. O. (ktoré konanie bolo voči nemu zastavené podľa § 215 odsek 2 písm. b/ Trestného poriadku) dňa 16. 4. 2006 v čase o 06.01 h po tom, čo obaja spoločne prišli pred budovu predajne ANDREA SCHOP, na ul. Hlavnej č. 75 v Šali, tu mladistvý Š. O. pomohol zodvihnúť rukami D. F. a tento ako bol na úvratí osadenia priemyselnej kamery typu EUROTECH IR W 220 COLOR, ktorá bola situovaná v pravom boku spomínanej budovy od pohľadu hlavných vchodových dverí do budovy a ktorá snímala priestor pred uvedenou budovou, túto odcudzil tak, že ju ulomil z osadenia a súčasne vytrhol káblovanie a následne potom obaja odišli z miesta preč, čím uvedeným konaním spôsobili škodu pre poškodeného firmu ANDREA SCHOP - O. Y. so sídlom v Dunajskej Strede ul. Vámberyho č. 54/11 škodu vo výške 481,41 Eur (14 744,- Sk),

8./ obžalovaný D. F. C. F. F. (ktoré konanie bolo voči nemu zastavené podľa § 215 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku) dňa 12. 6. 2006 v čase o 04.00 h v meste Šaľa na Vlčanskej ul. obaja oslovili poškodeného H. Y., ktorý sedel pred vchodom do obytného domu č. 19 na Vlčanskej ul. v Šali, pričom ho D. F. chytil za pravú ruku v oblasti zápästia a odtiahol ho proti jeho vôli za neďalekú budovu predajne DIAMOND oproti vchodu do domu č. 19 na Vlčanskej ul., kde mu následne F. F. chytil obe ruky za zápästia a násilím mu ich držal pokiaľ D. F. mu vybral z vreciek nohavíc mobilný telefón zn. NOKIA 3200, IMEI č. 353356003143871 s priesvitným krytom a druhý mobilný telefón zn. NOKIA 6610i, krémovo čiernej farby, patriaci L. C., čím spôsobili H. Y. škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 82,98 Eur (2500,- Sk) a poškodenej L. C. škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 66,39 Eur (2000,- Sk),

9./ D. F. dňa 14. 4. 2006 v čase asi o 00.20 h na ul. Budovateľskej v Šali, keď tadiaľ išiel Š. L. domov, pristúpil k nemu s drevenou palicou o dĺžke asi 1,5 m, hrúbky 10 cm, s ktorou sa bez príčiny trikrát zahnal na jeho hlavu s úmyslom ho udrieť, avšak sa uhol, na čo sa ho Š. L. opýtal: „Čo odo mňa chceš?“, D. F. mu povedal, že nech vyloží všetky veci z vrečka. Š. L. mu však povedal, že je dôchodca a peniaze nemá, ale vzápätí mu začal zvoníť mobil zavesený na krku a tak mu povedal, že nech mu ho dá, vtedy ale Š. L. z neho dostal strach a začal z miesta utekať smerom k bydlisku, pričom D. F. sa rozbehol za ním a ako ho dobiehal začal ho uvedenou palicou udierať po nohách a keď ho už dobehol, udrel ho zozadu palicou pod pravé koleno, pričom mu zlomil nohu, následkom čoho spadol na zem, kde ho niekoľkokrát udrel palicou a kopol do oblasti chrbta a hrudníka a neustále vykrikoval, že nech mu dá mobil, lebo ho zabije, vtedy Š. L. zostal zo strachu nehybne ležať na zemi a chrčať, čo D. F. odradilo od ďalšieho útoku a z miesta ušiel, čím poškodenému Š. L. svojím konaním spôsobil podľa lekárskej správy zranenia v podobe zlomeniny hlavice ihlice vpravo, pomliaždeniny čelovej a tvárovej oblasti vpravo, kolapsový stav po úraze, odreniny nosa, pomliaždeniny stehna vľavo a pomliaždeniny pravej ruky a oblasti hlavice V. metakarpu s dobou liečenia vrátane práceneschopnosti 4-5 týždňov,

10./ obžalovaný D. F. dňa 3. 9. 2006 v čase o 02.30 h do 02.45 h v meste Šaľa, miestna časť Veča, na chodníku pri dvoch smetných nádobách, neďaleko od pivárne Pohoda, nachádzajúcej sa pri ulici Nitrianskej, pristúpil k K. L. a požadoval od neho, aby mu ukázal čo drží v rukách schovaných pod rukávmi vrchného ošatenia, pričom potom ako to L. odmietol vykonať a skrížil si ruky na prsia zovierajúc v ľavej ruke požičaný mobilný telefón zn. NOKIA 6111, čiernej farby so SIM kartou na tel. č. 0914 161 821, pristúpil k nemu bližšie, vykrútil mu ľavú ruku, vytrhol z nej telefón a utiekol na neznáme miesto,

pričom týmto konaním spôsobil poškodenej D. X. škodu vo výške najmenej 282,15 Eur (8500,- Sk), k zraneniu osoby L. nedošlo,

t e d a

v obžalovaný D. F.

v bodoch 1/, 2/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bodoch 3/,4/,6/ rozsudku

- si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu nie nepatrnú, z toho v bode 6/ rozsudku taký čin spáchal vlámaním a spoločným konaním,

v bode 5/ rozsudku

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 7/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 8/, 9/, 10/ rozsudku

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, z toho v bode 8/ rozsudku spoločným konaním, z toho v bode 9/ rozsudku závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe
- osobe vyššieho veku,

obžalovaný E. O.

v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný D. F.

v bodoch 1 /, 2/ rozsudku

- pokračujúci trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr.zák. účinného do 31.12.2005,

v bodoch 3/,4/,6/ rozsudku

-pokračujúci trestný čin krádeže krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. účinného do 31.12.2005, z toho v bode 4/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr.zák. účinného do 31.12.2005,

v bode 5/ rozsudku

-trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr.zák. účinného do 31.12.2005,

v bode 7/ rozsudku

-prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr.zák.

v bode 8/, 9/, 10/ rozsudku

-pokračujúci zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr.zák., z toho v bode 8/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., z toho v bode 9/ rozsudku k § 138 písm. a/ Tr.zák., k § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák.

obžalovaný E. O.

v bode 2/ rozsudku

-trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr.zák. účinného do 31.12.2005,

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný D. F.

Podľa § 188 ods. 2, § 37 písm. h/ , § 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá i ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej H. L., X.. XX.X.XXXX, L. Š., X. Č.. XXX/X vo výške 165,97 Eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava vo výške 415,82 Eur.

Obžalovaný E. O.

Podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodených, svedkov ako aj prečítaním obsahu listinných dôkazných materiálov, pričom dospel k jednotlivým záverom tak, ako je to uvedené vo výrokových častiach tohto rozsudku.

Na základe podanej obžaloby súd vo veci konal na verejnom zasadnutí v rámci čoho vylúčil obžalovanú U. L. zo spoločného konania z trestnej veci obžalovaného D. F. a spol. na samostatné konanie, pretože účasť obžalovanej v súdnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť ani zaisťovacími úkonmi.

Obžalovaný D. F. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. K jednotlivkej trestnej činnosti uviedol nasledovné:

K bodu 1/ rozsudku uviedol, že on nepoužil násilie proti G. A., on v inkriminovanom čase sa tam ani nenachádzal. Nie je pravdou, že by s obžalovaným Y. O. taktiež prepadol v inkriminovaný večer R. L. C. Š. O..

K bodu 2/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že dňa 30.4.2005 mal spoločne s E. O. C. K. F. X. C. F., ktorej mal odcudziť retiazku. Obžalovaný D. F. na hlavnom pojednávaní dňa 29.9.2010 ďalej vo svojej výpovedi k bodu 3/ uviedol, že on sa tejto trestnej činnosti nedopustil, tohto násilného konania sa dopustil iba obžalovaný E. O., to mu povedal sám obžalovaný O.. V inkriminovaný večer oslavoval narodeniny, v pohostinstve sa nachádzal E. O. C. K. F.. Po záverečnej spoločne s K. F. odišiel domov. E. O. tam bol so svojimi priateľmi, nevie kam išiel. Nemá poznatky o tom, či sa tam nachádzala aj C. F.. E. O. po tejto udalosti mu povedal, že túto lúpež spravil on s tým, že F. zobral retiazku. Povedal mu taktiež, že retiazku dal H. F..

K bodu 3/ rozsudku uviedol, že je pravdou, že dňa 31.7.2005 v obci Pata v bare Korunka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 331,94 Eur spolu s peňaženkou. Taktiež je pravdou, že odcudzil aj telefónne karty v počte 14 kusov. Prejavil snahu uhradiť škodu.

K bodu 4/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že by s obžalovaným Y. O. sa vlámal do pivničných priestorov v bytovke v Šali na ulici Vlčianskej, odtiaľ taktiež neodcudzil žiadne bicykle. V inkriminovanom čase sa nachádzal v Diakovciach. Podľa vyjadrenia obžalovaného skutok mala spáchať U. L..

K bodu 5/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že dňa 23.7.2005 v Šali napadol pracovníčku PNS a odtiaľ následne mal zobrať zo zásuvky peňaženku s tržbou.

K bodu 6/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že by z Mestskej lekárne v Šali odcudzil finančnú hotovosť vo výške 534,42 Eur. On sa nachádzal v lekárni, avšak bol iba kupovať lieky.

K bodu 7/ rozsudku uviedol, že je pravdou, že spoločne s obžalovaným Š. O. sa dopustil tejto trestnej činnosti. Odcudzili kameru, ktorá bola umiestnená na pravom boku budovy, túto ulomil a s O. spoločne vytrhli káblovanie, pričom boli zadržaní políciou.

Obžalovaný k bodu 8/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že spoločne s F. F. sa mal dopustiť tejto trestnej činnosti, kde mal napadnúť H. Y. pred vchodom obytného domu č. 19 na Vlčianskej ulici v Šali. Taktiež nie je pravdou, že by Y. niečo odcudzil.

K bodu 9/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že dňa 14.4.2006 napadol na ulici Budovateľskej v Šali Š. L., ktorého mal aj udrieť drevenou palicou. Nie je pravdou, že by tomuto ublížil.

K bodu 10/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že dňa 3.9.2006 v meste Šaľa-Veča mal napadnúť K. L. neďaleko pivárne Pohoda a nie je pravdou, že mu mal odcudzit' mobilný telefón.

Obžalovaný E. O. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi k bodu 2/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že by dňa 30.4.2005 mal spoločne s obžalovanými D. F. C. K. F.Č. napadnúť C. F. C. E. L.. Nie je pravdou, že by z pohostinstva s obžalovanými vyšiel za C. F.. V ten večer v pohostinstve C. F. zaregistrovali, avšak túto neprenasledovali a ani ju nenapadli.

Obžalovaný ml. Y. O., t.č. právoplatne odsúdený k bodu 1 rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že dňa 29.4.2005 spoločne s D. F. v Šali mal prepadnúť R. L., Š. O. C. G. A., on sa tam vôbec nenachádzal.

Čo sa týka bodu 4/ rozsudku, nie je pravdou, že by spoločne s D. F. dňa 23.4.2005 vošiel do pivničnej chodby obytného domu na ulici Vlčianskej, odkiaľ mali za použitia násillia ukradnúť dva bicykle.

Obžalovaný K. F., t.č. právoplatne odsúdený na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi k bodu 2/ rozsudku uviedol, že nie je pravdou, že by mal prenasledoval C. F., z ktorej mal strhnúť blúzku a následne z krku strhnúť retiazku. Obžalovaný v ďalšej časti výpovede na hlavnom pojednávaní na č.l. 1846 uviedol, že má poznatky o tom, že tohto skutku sa dopustil iba obžalovaný E. O.. Tento mu povedal, keď sa viedlo trestné stíhanie, že z toho aj tak nič nebude. Obžalovaný K. F. v ďalšej časti svojej výpovede dňa 16.3.2011 na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka áuvedeného skutku, v tom čase sa nachádzal v spoločnosti s D. F., E. O. C. F.Á. P.. Videl ako sa E. O. rozbehol k poškodenej F., ktorá vzápätí začala kričať o pomoc. E. O. začal utekať preč, na čo všetci odtiaľ ušli.

K tejto výpovedi K. F. obžalovaný E. O. uviedol, že K. F. klame, boli na tom dohodnutí. Je pravdou, že poškodenej on strhol retiazku, ale na tom boli všetci dohodnutí. Ešte predtým ako boli v pohostinstve videli, že poškodenej má retiazku. Všetci vedeli čo ide on robiť a po celý čas stáli pri ňom, keď on išiel k poškodenej za účelom odcudzenia retiazky. V tom čase pred skutkom oslavovali narodeniny obžalovaného D. F.. Obžalovaný opätovne uviedol, že všetci sa rozbehli za poškodenej F., pričom on jej zobral retiazku, následne všetci išli na Jazernú. Na druhý deň on retiazku vymenil za drogové látky.

Súd následne k veci vypočúval poškodených ako aj svedkov na základe návrhov procesných strán a to nasledovne:

Svedok poškodený Š. O. /bod 1 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 29.4.2005 sa vo večerných hodinách nachádzal v spoločnosti so R. L. C. G. A. na rozhraní ulíc Budovateľskej a Vlčianskej v Šali, kde boli napadnutí neznámymi osobami. Jedna osoba ho zozadu chytila, tejto do tváre nevidel. Druhá osoba, ktorú pozná pod menom D. F., pričom svedok označil rukou priamo na obžalovaného v pojednávacej miestnosti, ho spoločne s tou ďalšou osobou zhodili na zem, pričom mu prehľadali vrecká. Zobrali mu mobilný telefón zn. Motorola s peňaženkou s hotovosťou 3.600,- Sk a taktiež mu zobrali aj osobné doklady. Taktiež okradli G. A.. Pri tomto útoku R. L. C. G. A. iba stáli.

On nevidel do tváre druhého páchatela, vedel opoznať iba obžalovaného D. F.. Poškodený si neuplatnil na hlavnom pojednávaní náhradu spôsobenej škody.

Svedok poškodený R. L. / bod 1 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovaný večer sa nachádzal v spoločnosti so Š. O. C. G. A.. Keď sa nachádzali na rozhraní ulíc Budovateľskej a Vlčianskej, niekto ich prepadol a to tak, že ich zozadu zvalili na zem a postupne im prehľadali všetky vrecká. On osobne nikomu do tváre nevidel, jemu nezobrali nič. Taktiež neutrpel žiadne zranenie. O tejto udalosti sa bavil so svojimi priateľmi. Ani z jeho priateľov neopoznal útočníkov. Pokiaľ si pamätá, jedná sa o dvoch útočníkov, ktorých opísať nevie. Škodu si od obžalovaných neuplatňuje.

Svedok poškodený G. A. / bod 1 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 29.4.2005 sa nachádzal v spoločnosti so R. L. C. Š. O.. Vo večerných hodinách, keď odchádzali z pohostinstva, a keď sa nachádzali na rozhraní ulíc Budovateľskej a Vlčianskej, boli napadnutí dvoma neznámymi ľuďmi. Videl, že Š. O. C. L. sa váľali po zemi, boli sotení na zem. Títo mu potom povedali, že im boli odcudzené peniaze a telefón. Jemu tieto neznáme osoby zobrali telefón a igelitku. On sa vtedy nebránil. Nevedel ani poriadne chodiť, mal operované koleno. Útočníkov si bližšie nevyšimol.

Svedkyňa poškodená C. F.Á. /bod 2 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 30.4.2005 v tom čase s nebohým druhom E. D. sa nachádzali vo večerných hodinách v pohostinstve Večierka v Šali. V pohostinstve zaregistrovala obžalovaného D. F.Č.. Spoločne s druhom z pohostinstva odchádzali okolo 22.00 hod. Následne zaregistrovala, že boli prenasledovaní tromi osobami, po čom obžalovaný E. O. ich predbehol, on nerobil nič, iba celú situáciu sledoval. Obžalovaný D. F. jej roztrhol blúzku tak, že túto začal trhať v oblasti krku a vtedy jej zobral taktiež zlatú retiazku. Ten tretí muž, ktorého nepoznala, začal prehľadávať jej druhu. Obžalovaného D. F. spoznala podľa oblečenia, postavy a rúk. Videla mu pol tváre pri útoku, tohto už predtým poznala z videnia z ulice. Iné osoby neopoznala. Obžalovaný D. F.Č. v momente, keď na ňu útočil, bol oblečený v tom istom odevu ako ho videla pred útokom v pohostinstve. Náhradu spôsobenej škody si neuplatňuje.

Svedok F. P. / bod 2 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že nakoľko obžalovaný D. F. je jeho bratranec využíva svoje právo a odmieta vypovedať. Súd následne prečítal výpoveď svedka z prípravného konania. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že dňa 30.4.2005 okolo 20.00 hod. išiel do pohostinstva zv. Večierka, kde sa nachádzal D. F., E. O. C. K. F. D. v pohostinstve oslavoval 19. narodeniny. Okolo 21.00 hod. z pohostinstva odišiel na ulicu Jazernú, kde postával pred vchodom č. 24. Okolo 22.00 hod. pribehli na ulicu Jazernú obžalovaní D. F., E. O. C. K. F., títo utekali do vchodu č. 24, v ktorom býva D. F.. Tam sa zdržali asi 5 až 10 minút, po čom vyšli von. D. F. spolu s E. O. následne vošli do vchodu Jazerná č. 22, taktiež do toho vchodu vošiel aj K. F., avšak hneď vyšiel von. K. mu povedal, že títo vyšli zadným vchodom a zavolať ho, aby ich išli pozrieť do Komexu. Cestou sa rozprávali, pričom K. F. mu povedal, že obrali jednu babku neďaleko večierky, ktorej strhli z krku zlatú retiazku, čo sa malo stať ešte predtým ako dobehli na ulicu Jazernú v Šali. K. F. mu ešte povedal, že on sa nemá čoho báť, lebo túto retiazku zobral E. O.. V Komexe už E. O. C. D. F. nenašli. Keď sa vracali späť na Jazernú, registrovali policajné auto, na čo K. chcel hneď utiecť. Tomuto povedal, že nech to nerobí, lebo je s ním. Keď k nim prišli policajti, povedali im, aby nastúpili do auta, na čo sa K. F. rozbehol a utiekol preč. Jeho policajti predviedli na policajné oddelenie v Šali. Keď bol prepustený, vrátil sa na ulicu Jazernú, kde býva E. O., za ktorým aj išiel. O. stál pred dverami, tento sa začal pýtať, či už policajti vedia o tom, čo sa stalo. E. O. sa spýtal, či tej babke vytrhol zlatú retiazku, na čo tento sa mu priznal, že on strhol zlatú retiazku z krku babke. Na to sa rozišli. Svedok ďalej uviedol, že vie potvrdiť len to, čo mu povedali obžalovaní, teda retiazku zobrali E. O., D. F. C. K. F.. Svedok túto výpoveď potvrdil v ďalšom vypočutí pred vyšetrovateľom.

Súd prečítal výpoveď svedka E. D. z prípravného konania z čl. 535-537, t.č. nebohý, /bod 2 rozsudku/ ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30.4.2005 sa nachádzal so svojou družkou C. F. vo večerných hodinách v pohostinstve Večierka v Šali, kde sa zdržali do záverečnej hodiny t.j. do 22.00 hod. Potom ako vyšli z pohostinstva, pristúpil k nemu jeden róm, pýtal od neho cigaretu. Tomuto povedal, že nemá. K. mu na to povedal, že ho prehľadá, on mu to odmietol umožniť. Následne išiel so svojou družkou smerom domov, pričom zaregistroval, že za nimi idú už traja rómovia, ktorí začali utekať za nimi a dobehli ich. Jeden z týchto pristúpil k nemu, chytil ho pod krk, druhý pribehol k jeho družke, ktorá začala kričať, že jej odtrhol retiazku. Tretí róm sa iba prizeral. Následne všetci začali utekať preč, po čom zavolali políciu.

Svedkyňa poškodená H. Y. /bod 3 rozsudku / vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je pravdou, že dňa 31.7.2005 sa v dopoludňajších hodinách do baru dostavil obžalovaný D. F. a pri jej nepozornosti odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 10.000,- Sk až 15.000,- Sk, v ktorej peňaženke sa nachádzali aj telefónne karty v celkovom počte 14 kusov. Uplatňuje si náhradu spôsobenej škody v celkovej výške 471,35 Eur /14.200,- Sk/.

Svedkyňa C. F. /bod 3 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v inkriminovanom čase pri bytovke našla jej dcéra SIM karty do telefónov, na čo ich ona odovzdala na políciu.

Svedkyňa B. O. /bod 3 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v dôsledku nepozornosti jej bola odcudzená peňaženka s hotovosťou 10.000,- Sk, boli jej taktiež odcudzené telefónne karty.

Svedok poškodený A. O. P. /bod 4 rozsudku/ so svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 23.4.2005 o 22.00 hod. do pivnice odložil dva bicykle a to pánsky bicykel zn. Fořt Montána a druhý bicykel zn. Tornádo. Na druhý deň okolo 14.00 hod. zistil, že dvvere do jeho pivnice sú otvorené, na týchto bola vytrhnutá petlica, pričom z pivnice boli odcudzené obidva bicykle. Bicykle mu boli vrátené, z toho dôvodu si škodu neuplatňuje.

Súd prečítal výpoveď svedkyne H. F. z prípravného konania na č.l. 568-571, /bod 4 rozsudku/ ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v noci z 23. na 24.5.2005 sa nachádzala v spoločnosti Y. O.. Rozišli sa okolo 02.30 hod. Ráno sa dozvedela, že Y. O. sa stretol v parku pri Večierke s U. L. a že bol v Diakovciach, kde bol zadržaný políciou, pretože mal pri sebe ukradnutý bicykel. To sa dozvedela od mamy Y. O.

Svedkyňa poškodená H. L. /bod 5 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 23.7.2005 mala vo vlastníctve stánok PNS na ulici Kráľovej v Šali, v stánku pracovala U. Z.. Táto jej podrobne opísala, že bola napadnutá neznámou osobou a to tak, že keď sa vracala do stánku a otvárala vchodové dvvere, vtedy k nej pristúpili dvaja neznámi muži, zhodili ju na zem a po vojdení do objektu stánku zo zásuvky pod pultom zobrali čiernu koženkovú peňaženku s tržbou v celkovej výške 5.000,- Sk. Peniaze jej do dnešného dňa neboli vrátené. Uplatňuje si náhradu spôsobenej škody vo výške 165,97 Eur /5.000,- Sk/.

Súd prečítal výpoveď svedkyne U. Z. z prípravného konania z č.l. 676-687, súd upustil od osobného výsluchu tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní vzhľadom na zdravotný stav svedkyne a jej vek. Svedkyňa v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 23.7.2005 v čase o 05.30 hod. prišla do stánku, v ktorom pracovala. Okolo 06.30 hod. prišli k stánku dvaja muži. Jeden z nich sa jej opýtal, či nekúpi sprej. Títo sa po tomto dohadovali na tom, že nemajú peniaze a odišli. Ako odišli zpred okienka, ona otvorila bočné dvvere stánku a vynesla smeti. Ako sa vracala do stánku a chcela za sebou zatiahnuť dvvere, jeden z týchto mužov tieto dvvere zachytil a vstúpil za ňou do stánku. Vyzvala ho, aby opustil tieto priestory. On jej povedal, že chce iba cigarety. Začala pred ním cúvať, na čo keď sa natiahla po cigaretách, tento muž ju sotil do ľavého pleca, v dôsledku čoho spadla medzi kreslo a poličky, na čo tento mladý muž vytiahol zo zásuvky peňaženku s tržbou, pričom ako sa otáčal lakťom o ňu zavadiť, opätovne ju sotil, na čo ona spadla. Po tomto videla ako títo muži utekajú k činžiakom. Po tomto túto skutočnosť oznámila na políciu. Svedkyňa ako páchatel'a jednoznačne opoznala za pomoci fotografií obžalovaného D. F., ktorý vošiel za ňou do novinového stánku, odsotil ju a zobral zo zásuvky peňaženku s tržbou.

Svedkyňa poškodená P. E. /bod 6 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 8.7.2005 sa nachádzala v objekte prevádzky lekárne v Šali, keď uvidela, že do lekárne vošli dvaja mladí muži - rómovia. Jedného aj spoznala, jednalo sa o H. F.. Druhej osobe nevidela do tváre. V lekárni sa nachádzala aj G. R., s ktorou sa v tom čase nachádzala medzi dverami spojovacej chodby predajne a kancelárie. Odtiaľ presne nevidela, čo robia v predajni títo dvaja rómovia. Keď prišla za pult a týchto rómov obslúžila, po tomto zistila, že zo zásuvky jej bola odcudzená celodenná tržba v celkovej výške 16.100,- Sk. To zistila až potom, keď rómovia odišli z predajne. T.č. si už neuplatňuje náhradu spôsobenej škody.

Svedok H. F. / bod 6 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že si bližšie nepamätá, čo sa udialo v inkriminovanom čase. Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok uviedol, že je pravdou,

že po odcudzení peňazí z lekárne sa stretol so Syrovým, ktorý mu povedal, že D. F. z lekárne odcudzil 15.000,- Sk až 20.000,- Sk. Syrový mu povedal, že videl ako sa D. F. nahol cez predajný pult, pričom ruku položil za pult a niečo rýchlo schoval do vrečka.

Svedok Š. R. / bod 6 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 8.7.2005 sa vôbec nenachádzal v spoločnosti s D. Kováčom, s týmto nebol v žiadnej lekárni. V ten deň mu obžalovaný D. F. nedal žiadne peniaze. V prípravnom konaní vypovedal pod fyzickým nátlakom policajtov. Policajti mu povedali ako má vypovedať, on bol taktiež pod vplyvom drog. Boli prečítané výpovede svedka z prípravného konania z č.l. 610-613. Svedok v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že bolo to niekedy v júli 2005, kedy sa nachádzal v spoločnosti s H. F. C. D. F., išli do predmetnej lekárne kúpiť inzulínové striekačky. On zostal stáť pri vchodových dverách aj s H. F., D. išiel kúpiť striekačky. Videl ako je nahnutý v predajni cez pult, pričom si myslel, že D. F. zobral nejaké lieky. Vtedy sa v lekárni nenachádzala žiadna pracovníčka. Keď vyšiel D. z predajne povedal, „poď, ideme preč“. Odtiaľ išli na ulicu Jazernú, kde mu ukázal D. peniaze, jednalo sa o bankovky v hodnote 1000,- Sk, 500,- Sk a 100,- Sk, mohlo ich tam byť okolo 15.000,- Sk. D. mu povedal, že ich zobral z lekárne. Svedok k prečítaným výpovediam z prípravného konania uviedol, že tieto nie sú pravdivé, on vypovedal pod nátlakom.

Súd prečítal výpoveď svedkyne G. R. z č.l. 614-617, /bod 6 rozsudku/ ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 8.7.2005 sa nachádzala v Mestskej lekárni v Šali, kde pracovala. V predajni sa nachádzala sama. Na chvíľku odišla do zadnej časti predajne. Keď sa vrátila videla, že pri predajnom pulte stál jeden mladík. Tento si pýtal inzulínovú striekačku. K tomuto pristúpil ďalší muž, začali sa s vedúcou predajne hádať. Potom ako odišli, ona otvorila zásuvku, pričom zistila, že im boli odcudzené peniaze.

Poškodený E. Z. /bod 7 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 16.4.2006 pracoval ako vedúci predajne Andrea Shop, kde boli namontované bezpečnostné kamery. Po príchode na miesto, po tom čo obdržal signál narušenia objektu, videl, že pri predajni stoja policajti mestskej polície zistil, že bola odcudzená kamera z boku budovy. Následne prehral videozáznam z druhej kamery bolo vidieť, že kameru odcudzili dve osoby. Náhradu spôsobenej škody si neuplatňuje.

Svedok E. Y. na hlavnom pojednávaní /bod 7 rozsudku/ uviedol, že 16.4.2006 slúžil spoločne s H. R.. Bolo im oznámené narušenie objektu predajne Andrea Shop v Šali. Pamätá si, že videl odchádzať dve osoby s kamerou, tieto neopoznal.

Svedok H. R. /bod 7 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.4.2006 bolo oznámené stálou službou, že došlo k narušeniu objektu predajne Andrea Shop, po čom spoločne s kolegom Y. sa dostavili k tejto predajni. Do predajne prišiel taktiež pán Z., ktorý mu oznámil, že mu chýba jedna z kamier. Keď Z. púšťal záznam z druhej kamery, zistil akým spôsobom došlo k jej odcudzeniu, avšak páchatelom nebolo vidieť do tváre. Potom zaregistrovali prichádzať k predajni dve osoby, ktoré vyzvali, aby sa legitimovali, na čo tieto osoby začali utekať preč, pričom tieto dostihli a zadržali ich. Jednalo sa o D. F. C. Š. O..

Svedkyňa poškodená L. C. /bod 8 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 12.6.2006 jej doobeda okolo 8.30 hod. oznámil H. Y., že mu odcudzili pred jeho domom na ulici Vlčianskej č. 19 v Šali mobilný telefón a to dvaja páchatelia, pričom jedného z nich spoznal, že to bol D. F. zo Šale. Predmetný mobilný telefón bol v jej vlastníctve. Ešte v ten istý deň okolo 04.00 hod., keď sa nachádzala v motorovom vozidle spoločne s K. Š. na ulici Vlčianskej, videla pri kríkoch H. Y.Š., pri ktorom stál D. F. C. F. F.. Na túto ulicu išli s vozidlom z toho dôvodu, že niekto volal K. Š., že videli, že za použitia násilia odvliekli H. Y. nejakí dvaja mladíci a preto išli s K. Š. následne okolo tejto ulice. Pri H. Y.Š. videla taktiež stáť aj t.č. nebohého F. F.. Neuplatňuje si náhradu spôsobenej škody.

Svedok Š. R. /bod 8 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sa nevie vyjadriť k osobe H. Y.. Taktiež nevie, či tomuto odcudzili telefóny F. F. C. D. F.. O tom, že Y. odcudzil niekto mobilné telefóny, nevie nič.

Svedok O. V. /bod 8 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovanom dni sa nachádzal v spoločnosti s H. Y.. Okolo 04.00 hod. si sadli na schody obytného domu na ulici Vlčianskej v Šali, kedy okolo nich prechádzali dve osoby. Jedného z nich poznal ako D. F.. Tieto osoby začali komunikovať s

H. Y.. On išiel vtedy domov. Keď sa tam vrátil, Vaško ani tie dve osoby tam už neboli. On priamo nevidel, že by Vaškovi niekto niečo odcudzili. Po tomto mu H. Y. povedal, že mu zobrali telefón.

Svedok poškodený H. Y. /bod 8 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že na bližšie okolnosti z udalosti zo dňa 12.6.2006 si už nepamätá. Z uvedeného dôvodu bola prečítaná výpoveď tohto svedka z prípravného konania. Svedok vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v inkriminovanom čase sa nachádzal spoločne s O. V. v Šali na Vlčianskej č. 19 pred vchodom. Videl, že spoza ďalšej budovy vyšiel D. F. s neznámym mužom, ktorý si sadol vedľa neho. D. F. ho vyzval, aby s ním išiel kúsok nabok. Vtedy k nim prišiel aj ten druhý muž a v ruke sa hral s nožikom. Jeho sused V. odišiel preč. D. F. ho zatiahol až za budovu Diamondu, kde ho neznámy muž chytil spredu silno za zápästie, pričom D. F. ho začal prehľadávať. D. F. mu takýmto spôsobom zobral mobilné telefóny, jeden zn. Nokia 3200 a ten druhý patril L. C.. Svedok k prečítanej výpovedi z prípravného konania uviedol, že je pravdou, že bol napadnutý, avšak iba osobou F. F.. Následne uviedol, že v skorých ranných hodinách k nemu pristúpil F. F., v ruke držal nôž, začal sa mu vyhrážať, začal ho prehľadávať a vtedy mu odcudzil dva mobilné telefóny. Jeden z mobilných telefónov patril L. C.. Svedok na hlavnom pojednávaní vylúčil to, že s F. F. tam bol aj D. F.. D. F. ho vtedy nenapadol. On si nespomína, že by povedal L. C., že telefón mu mal odcudzit' D. F..

Svedok K. Č. /bod 8 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovanom čase slúžil ako policajt OO PZ Šaľa s G.C. A.. Boli vyslaní na Vlčiansku ulicu. Po príchode na miesto spozorovali osobu, ktorá začala utekať, túto začal prenasledovať kolega G. A. a následne ju aj zadržal. Jednalo sa o osobu menom F.Č.. V súčasnosti nevie označiť osobu, ktorú zadržali dňa 12.6.2006.

Svedok A.. G. A. /bod 8 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 12.6.2005 vykonával službu na OKP, OR PZ Šaľa. Bolo oznámené, že F. F.Á. niekoho ohrozuje nožom na ulici Vlčianskej. Keď sa dostavili s kolegami na Vlčiansku ulicu v meste Šaľa, nachádzala sa tam už hliadka OO PZ Šaľa. Bolo mu oznámené, že F. F. mal ohrozovať nejakú osobu nožom. Vtedy zaregistroval, že oproti nim ide F. F., ktorý sa zrazu pustil na útek. Tohto aj dostihol, videl ako vyťahuje z vrecka bundy nôž, ktorý aj hodil po ňom a začal opätovne utekať preč. F. F. však následne zadržal. On osobne na uvedenom mieste obžalovaného D. F. nevidel. Taktiež nezaregistroval osobu menom H. Y.. Už si nespomína, či jeho kolega E. X. mu mal povedať, že D. F. mal ohrozovať nejakú osobu.

Súd prečítal výpoveď obvineného F. F., t.č. nebohého z prípravného konania z č.l. 343-347, /bod 8 rozsudku/, ktorý o.i. uviedol, že dňa 12.6.2006 dopoludnia išiel spoločne s D. F. smerom do Olympie - krčmy v meste Šaľa. Videl, že okolo nich išlo auto, ktoré používa K. Š.. Keď prišiel k autu videl, že v ňom sedí L. a spolu s ňou tam sedel aj nejaký chlapec. On žiadal od L., aby mu predala dve dávky pervitínu. Ona mu povedala, že nemá, že drogy má jej druh K. Š., na čo spoločne čakali pri aute asi hodinu, na čo L. s autom odišla preč. Následne pri vchode obytného domu videli K. Š. spoločne s ďalšou osobou, išli k nim, na čo títo odišli do vchodu. Nie je pravdou, že by mal v ruke nôž kým stál pri aute a bavil sa s L.. Oni následne išli na ulicu Jazernú a u D. F. sa zdržali asi pol hodinu. Odtiaľ išli do krčmy Olympia, kde sa zdržali do 10.00 hod., vrátili sa potom na ulicu Jazernú, kedy k nemu prišlo biele auto, v ktorom sa nachádzali holohlaví muži, na on začal utekať ku Komexu, následne na ulicu Jazernú. Myslel si, že je to policajná razia, lebo chcel kúpiť s D. F. pervitín. Následne bol zadržaný políciou. Obvinený F. F. v podstate vypovedal zhodne pred sudcom pre prípravné konanie na č.l. 356-358. Obvinený v ďalšej časti svojej výpovede na č.l. 382-387 vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 12.6.2006 o 06.00 hod., keď išli z benzínového čerpadla s D. F., stretli pri vchode sedieť H. Y.F.. D. F. od neho často kupoval pervitín. Vtedy D. F. začal od neho pýtať dve dávky pervitínu, na čo H. Y. mu povedal, že nemá. Vaško mu taktiež povedal, že pervitín mu má doniesť L. C. o 10.00 hod. Videl ako H. Y. vytiahol z vrecka mobilný telefón, tento podával D. F., ktorému povedal, že keď ho prezvoni o 10.00 hod., tak mu predá drogy a vtedy mu vráti F. telefón. Rozprávali sa kamarátsky, dôverovali si. Po tomto išiel s D. k nemu domov. Po tomto išli spoločne do krčmy Olympia, cestou stretli L. C., od ktorej pýtal dve dávky pervitínu. Ona mu povedala, že nemá, že tieto drogy má K. Š. a že je v obchode. S D. sa rozhodli, že počkajú na Š.. L. C. odišla preč. Oni išli spoločne s D. späť do krčmy Olympia. Okolo 10.00 hod. išli spoločne k H. Y., pretože boli dohodnutí na predaji pervitínu s tým, aby mu vrátili požičaný telefón. Vtedy sa tam dostavili policajti.

Svedok poškodený Š. L. /bod 9 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 14.4.2006 v čase okolo 00.20 hod. sa nachádzal na ulici Budovateľskej v Šali, kedy k nemu pristúpil neznámy muž vo veku okolo 25 až 30 rokov. Tento mu povedal, aby vyložil veci a tieto aby mu dal.

Tomuto mužovi povedal, aby mu dal pokoj a aby odtiaľ išiel preč. Na toto tento neznámy muž reagoval tak, že vytiahol spod bundy palicu o dĺžke 50 až 80 cm, ktorou ho začal udierať do oblasti pásu a nôh. Keď tento páchatel zaregistroval, že mu zvoní mobilný telefón, vyzval ho, aby mu dal tento mobil, na čo on reagoval tak, že si ľahol na brucho, aby mu tento muž nemohol vziať telefón. Začal na zemi chrčať, čo zrejme vyľakalo páchatela, ktorý odtiaľ ušiel preč. Túto osobu nevie opoznať, v tom čase mala na hlave kapucňu a bola tma. V dôsledku útoku utrpel zranenia - pohmoždeniny, avšak nič mu nebolo odcudzené. Škodu si neuplatňuje.

Svedok V. L. /bod 9 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 14.4.2006 v nočných hodinách počul výkriky pred domom. Keď zišiel dole pred dom videl, že sused L. leží na zemi. Ešte predtým, keď počul výkriky, vyšiel na balkón odkiaľ videl, že L. bol napadnutý mužom, ktorý mal na hlave kapucňu a v ruke držal drevenú bakulu o dĺžke 1,5 metra. Svedok na hlavnom pojednávaní jednoznačne nevedel uviesť, či útočník bol obžalovaný D. F.Á. Uviedol, že páchatel sa podobá na obžalovaného. V tom čase bol páchatel chudší, mal dlhšie vlasy. Svedok ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že nebol to obžalovaný D. F., on sa iba na túto osobu podobá.

Svedkyňa A. F. /bod 9 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2007, keď bol jej syn D. F. vo výkone trestu, 2-krát ju navštívil V. L., tento jej povedal, že jej syn mu dlhuje peniaze a tieto od nej žiadal vrátiť. Najprv žiadal 500,- Sk, potom 1.000,- Sk. Keď navštívila svojho syna, tento jej povedal, že si to s V. L. vybaví, keď bude prepustený z výkonu trestu. Keď ju V. L. druhýkrát navštívil povedal jej, že keď mu peniaze nedá, tak bude svedčiť proti jej synovi, že povie, že jej syn napadol nejakého starého.

Svedkyňa poškodená D. X. /bod 10 rozsudku/ so svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že mobilný telefón zn. Nokia 6111 poskytla do užívania svojej dcére X. X.. X. používala telefón asi dva týždne, ktorý požičala svojmu kamarátovi. Do dnešného dňa jej telefón nebol vrátený, náhradu škody si už neuplatňuje.

Svedkyňa X. X. /bod 10 rozsudku/ uviedla, že dňa 2.9.2006 požičala mobilný telefón zn. Nokia 6111, ktorý jej poskytla jej mama, svojmu kamarátovi K. L.. Na druhý deň jej K. povedal, že telefón nemá. Povedal jej, že telefón mu zobral D. F..

Svedok J. R. /bod 10 rozsudku/ so svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka dňa 3.9.2006, v ten večer sa nachádzal v spoločnosti D. F. a F. Z., boli na diskotéke v Šali-Veči. Po jej skončení išli domov, ešte cestou stretli K. L., ktorý im ponúkol na predaj mobilný telefón. Tohto poslali za G., priezvisko uviesť nevie, o ktorom vedeli, že tieto telefóny kupuje. G. si prezrel telefón a následne tento kúpil od L.. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania z č.I. 1021-1022, kde svedok o.i. uviedol, že K. L. im ponúkol mobilný telefón, že či ho nevedia predať. Povedal im, že telefón patrí nejakej dievčine, ktorej ho mal postrážiť, ale že on potrebuje peniaze a že ho chce predať. D. F. L. povedal, že telefón vie predať a všetci išli spolu na ulicu Jazernú, kde mal bývať chlapec menom G.. G. bol vonku, stál pri aute, na čo D. F. zobral L. telefón a tento podal G.. Tento telefón G. vrátil K. L., pretože nemal peniaze na jeho odkúpenie. Po tomto sa rozdelili, D. F. išiel s L. a on s F. na ulicu Jazernú. Vie, že D. F. išli s L. za ďalším chlapcom za účelom predaja telefónu. Keď sa vrátili povedali, že telefón predali tomuto chlapcovi. Videl ako K. L. dáva D. 500,- Sk za to, že mu pomohol telefón predať. Predmetný telefón G. Š. nekúpil, D. F. predal telefón neznámej osobe, za čo dostal od L. 500,- Sk. K prečítanej výpovedi z prípravného konania svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že už si to presne nepamätá, ale už si pamätá, že telefón kúpil od K. L. G..

Svedok K. L. /bod 10 rozsudku/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že je v príbuzenskom vzťahu k obžalovanému D. F., čo bližšie špecifikovať nevedel a preto využil svoje právo a odmietol vypovedať. K vyjadreniu svedka uviedol obžalovaný D. F., že nemá poznatky, že sú v nejakom príbuzenskom pomere, napriek tomu svedok odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať. Súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania z č.I. 994-999 a č.I. 1252-1254. Svedok uviedol, že dňa 3.9.2006 v čase okolo 02.30 hod. až 02.45 hod. stretol D. F.. Keď sa nachádzali pri pivárni Pohoda, on v ruke držal mobilný telefón zn. Nokia 6111, ktorý mal požičaný od kamarátky X.. D. sa ho spýtal, že čo má v ruke, následne ho žiadal, aby mu ukázala ruky, na čo on ruky skrížil na prsia a pevne držal v ľavej ruke mobilný telefón. D. F.S. pristúpil k nemu bližšie, chytil mu skríženu ľavú ruku, v ktorej držal telefón, túto mu vykrútil, pričom mu povedal, aby mu ukázal telefón, že si ho chce iba pozrieť. Ako mal vykrútenú ruku a ako zbadal

telefón, snažil sa mu hneď zobrať. D. hovoril, aby mu telefón nebral, že to nie je jeho, napriek tomu mu D. telefón vytrhol. Po tomto si ho prezrel a s týmto začal utekať preč. Za D. F. neutekal ani nekričal, pretože sa bál, že sa vráti a že mu ublíži. Následne išiel toto oznámiť telefonicky na mestskú políciu. Po príchode na mestskú políciu policajtom povedal čo sa stalo, na čo išli spoločne sa OO PZ Šaľa. Svedok v ďalšej výpovedi na čl. 1254 potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď s tým, že mobilný telefón mu za použitia násilia zobrať D. F.. Ďalej svedok uviedol, že to, čo tvrdí D. F. ako aj F. Z. C. J. R., že mal niekoho žiadať o to, aby mu pomohli telefón predať, toto nie je pravda. On osobne G. Š. nepozná a nie je pravdou, že by bol za ním spolu s D. F., tomuto žiadny telefón neponúkal. On tento telefón nepredal ani ďalšej neznámej osobe, to čo tvrdí D. F. nie je pravdou. Telefón mu zobrať D. F., tento ho olúpil.

Svedkyňa F. Z. /bod 10 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 3.9.2006 sa nachádzala v spoločnosti D. F. C. J. R.. Boli na diskotéke v bare v Šali, kedy k nim pristúpil K. L., ktorý im ponúkol na predaj telefón. D. F. navrhol L., že pôjdu za G.. Keď k nemu prišli, G. kúpil od L. mobilný telefón. L. chcel predať telefón, pretože potreboval peniaze na drogy.

Svedok G. Š. /bod 10 rozsudku/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že D. F. mu ponúkal na predaj mobilný telefón, ktorý patril jeho kamarátovi, ktorý sa tam nachádzal spoločne s F.. D. F. povedal, že on o telefón záujem nemá. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania z čl. 1241-1245, k čomu svedok následne uviedol, že je pravdou, že D. F. mu ponúkal mobilný telefón, avšak pri sebe tento telefón nemal. Telefón mal pri sebe ten druhý muž. Už si bližšie na tieto okolnosti nepamätá, pretože v tom čase kupoval viaceré telefóny.

Znalec H.. A. R. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižava podaných znaleckých posudkov na obžalovaného D. F.. Znalecké dokazovanie vypracoval spoločne so psychiatrom H.. H.. Obžalovaný D. F. bol psychiatricky vyšetrený v roku 2006, bolo zistené, že je závislý na drogových látkach, konkrétne metamfetamíne. V čase žalovanej trestnej činnosti obžalovaný netrpel duševnou poruchou ani chorobou. Je evidovaný v psychiatrickej ambulancii H.. A. L., u ktorého bol naposledy dňa 4.8.2010. Obžalovanému postačuje uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulatnou formou.

Súd prečítal výpovede svedkov - U. F. z čl. 546-548 /bod 2 rozsudku/ , E. P. z čl. 572-575 /bod 4 rozsudku/, R. S. z čl. 726-728 /bod 3 rozsudku/ , svedka H.X. J. z čl. 729-732 /bod 3 rozsudku/, K. P. z čl. 733-736 /bod 3 rozsudku/, E. H. z čl. 946-949 /bod 8 rozsudku/, Š. R. z čl. 954-957 /bod 8 rozsudku/, K. Š.É. z čl. 958-962 /bod 8 rozsudku/, K. Z. z čl. 967-969 /bod 8 rozsudku/, G. F. z čl. 970-973 /bod 8 rozsudku/, E. G. z čl. 1264-1266 /bod 8 rozsudku/, J. L. z čl. 1267-1270 /bod 2 rozsudku/.

Súd zamietol jednotlivé návrhy obžalovaného D. F. za účelom opätovného vypočutia svedkov C. F. C. F. P., pretože tieto osoby už súd na hlavnom pojednávaní vypočul, jednalo by sa o nadbytočné úkony.

Ďalej súd zamietol návrh obžalovaného D. F. na vypočutie druhého znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria H.. H. H.. Súd k veci vypočul znalca H.. A. R. v predmetnej veci. Súd dospel k záveru, že vypočutie druhého znalca je nadbytočné.

Súd taktiež zamietol žiadosť obžalovaného D. F. na vypočutie svedkyne U. L.. Súd túto svedkyňu nevedel zabezpečiť ani cestou polície a zároveň súd mal dostatočný ustálený skutkový stav vo veci.

Súd prečítal znalecký posudok A.. Š. D., znalca z odboru elektrotechnika z čl. 1305-1318 ohľadne určenia mobilných telefónov a ďalších elektrotechnických zariadení.

Skutkový stav bol ďalej ustálený listinnými dôkazmi:

zápisnica o trestnom oznámení čl. 31-33, 37, 41, úradný záznam čl. 115, lekárska správa čl. 123, 142, dožiadanie a oznámenie čl. 166-169, lekárska správa čl. 219, úradný záznam čl. 220, rozsudky OS Galanta čl. 231-235, hlásenie o použití donucovacích prostriedkov čl. 340, písomné vyjadrenie F. F. čl. 375-378, úradný záznam čl. 413, odborné vyjadrenie čl. 441, zápisnica o OMČ, fotodokumentácia čl. 443-454, zápisnica o trestnom oznámení čl. 455, 456, zápis o dychovej skúške čl. 469, 489, protokol o rekognícii osoby čl. 503-520, zápisnica o trestnom oznámení čl. 521-522, úmrtný list čl. 537, 549, protokol o rekognícii čl. 550-559, zápisnica o OMČ čl. 579-590, odborné vyjadrenie čl. 591-592, potvrdenie čl. 594, zápisnica o OMČ, fotoalbum čl. 623-636, odborné vyjadrenie čl. 643-645, zápisnica o OMČ čl.

657-666, úradný záznam čl. 668-691, zápisnica o OMČ čl. 692-704, zápisnica o rekognícii osoby čl. 713-715, 722, potvrdenie a zápisnica o prevzatí zaistenej veci čl. 737-738, zápisnica o OMČ čl. 739-741, úradný záznam čl. 742-743, fotodokumentácia čl. 744-749, potvrdenie čl. 750, zápisnica o OMČ + fotodokumentácia čl. 781-790, zápisnica o OMČ čl. 860-864, lekárska správa 856-866, zápisnica o OMČ čl. 884-891, úradný záznam čl. 944, 945, zápisnica o OMČ + fotodokumentácia čl. 978-988, zápisnica o OMČ čl. 1029-1034, úmrtný list čl. 1160, zápisnica o konfrontácii čl. 1271-1282, odborné vyjadrenie čl. 1289-1301, odborné vyjadrenie čl. 1344-1346, potvrdenie čl. 1356, odpis RT čl. 1879-1882, rozsudok OS Galanta sp.zn. 2T/47/2008 čl. 1895-1903, lustrácia čl. 1904-1905, 1910-1912, odpis RT čl. 1926-1927, vyjadrenie OO PZ Vlčany čl. 1931, OO PZ Šaľa čl. 1932, žiadosť obž. K. F. čl. 1933-1935, správa OO PZ Vlčany čl. 1942, žiadosť obž. K. F. čl. 1949, rozsudok OS Galanta sp.zn. 3T/260/2009 čl. 1950, rozsudok OS Galanta sp.zn. 2T/235/2008 čl. 1951, rozsudok OS Galanta sp.zn. 3T/101/2008 čl. 1952, trestný rozkaz OS Galanta sp.zn. 3T/5/2008 čl. 1953, rozsudok OS Galanta sp.zn. 2T/166/2007 čl. 1955, trestný rozkaz sp.zn. 1T/151/2007 OS Galanta čl. 1956, trestný rozkaz 3T/194/2007 OS Galanta čl. 1957, rozsudok OS Galanta sp.zn. 2T/47/2008 čl. 1958, správa OO PZ Vlčany čl. 1964, správa OO PZ Vlčany čl. 1974a/, úradný záznam čl. 1985, správy OO PZ Šaľa čl. 1990-1991, pripojené trestné spisy OS Galanta sp.z. 3T/101/2008, 3T/194/2007, 2T/47/2008, 1T/151/2007.

Súd vo veci dňa 01.10.2012 vyhlásil rozsudok, ktorý vo vzťahu k obžalovaným ml. Y. O. C. K. F. nadobudlo právoplatnosť. Vo vzťahu k obžalovaným D. F. C. E. O. vo veci rozhodoval v odvolacom konaní Krajský súd v Trnave dňa 04.06.2013 sp. zn. 5To/20/2013, pričom zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový súd si v plnom rozsahu osvojil stanovisko krajského súdu a relizoval doplňujúce dokazovanie.

Svedok H. Y. po oboznámení s výpoveďou, ktorú učinil v prípravnom konaní na čl. 892-900 dňa 12.6.2006 uviedol, že táto výpoveď, ktorú učinil pred vyšetrovateľom dňa 12.6.2006 nie je pravdivá, táto bola realizovaná pod nátlakom, on bol vypovedať v celkom inej veci. Policajti mu povedali, že keď neusvedčí D. F., budú si na neho dávať pozor, nevie kto písal zápisnicu. Nepamätá si, či uvádzal tie skutočnosti. Nie je pravdou, že D. F. vykonal lúpež ako je to napísané v tejto výpovedi. On túto výpoveď podpísal preto, lebo sa bál, lebo sa mu vyhrážali policajti, že si naňho dajú pozor.

Súd následne oboznámil svedka s jeho výpoveďou z prípravného konania zo dňa 21.6.2006 čl. 901.

Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že je pravdou, čo vypovedal dňa 21.6.2006. Je to všetko vykonštruované, policajti ho prinútili, aby takto vypovedal v rámci rekognície. Bol vtedy evidovaný ako záujmová osoba. Dali mu podpísať zápisnicu, tak som ju podpísal.

Predseda senátu ďalej oboznámil svedka H. Y. z konfrontáciou, ktorá bola učená dňa 10.6.2008 na čl. 1258-1260.

Svedok k prečítanej konfrontácii uvádza, že všetko bolo vykonštruované, obž. D. F. ho neolúpil.

Prokurátorka oboznámila svedka s výpoveďou svedkyne L. C., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že o tom, že bol olúpený o mobilný telefón D. F., túto skutočnosť jej oznámil Y..

K tomuto svedok uviedol, že si také nič nepamätá, ale pokiaľ vie, ona mala nejaké väzby na políciu, vtedy sa stretávali. Celé to bolo vykonštruované na to, aby D. išiel sedieť.

Svedok J.. H... G. G. K. C. D. Ú. Ň. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už bližšie nepamätá na výsluch svedka H. Y., avšak jednoznačne vylúčil, že by na svedka bol v rámci výsluchu použitý nejaký nátlak.

Svedok J. L. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že obž. D. F. pozná zo Šale. Už si presne nepamätá, o akú lúpež sa jednalo, avšak si pamätá, že keď predviedli D. F., nachádzal sa pri polícii jeho otec, ktorý vykrikoval, že on svojho syna dostane z väzby. Je pravdou, že ho taktiež vyhľadal V. L., ktorý mu povedal, že bola za ním rodina obž. D. F.. Pripustil, že to bol otec D. F.. L. mu povedal, že mu núkal peniaze, aby zmenil výpoveď v prospech D. F..

Svedok A.. E. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si iba pamätá, že išlo o prípad odcudzenie telefónu. Pri vyšetrovacích úkonov postupoval zmysle zákona. Vypočúvané osoby neboli pod vplyvom návykových látok.

Súd vyhodnotil produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom úvážení všetkých okolností jednotlivo i v ich súhrne, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd dospel k nasledovnému záveru:

V prípade obžalovaného D. F. súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa v bode 1/, 2/ rozsudku dopustil pokračujúceho trestného činu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr.zák účinného v čase spáchania skutku. Trestná činnosť obžalovaného v bode 1/ rozsudku bola jednoznačne preukázaná výpoveďou svedka poškodeného Š. O., ktorý opoznal obžalovaného D. F. ako jedného z útočníkov. Skutkový stav bol k tomuto bodu rozsudku ustálený aj výpoveďami svedkov poškodených R. L. C. G. A.. Čo sa týka bodu 2/ rozsudku, trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná jednoznačne výpoveďou svedkyne poškodenej C. F., ďalej výpoveďou svedka F. P., ktorú učinil v prípravnom konaní, výpoveďou svedka E. D., t.č. nebohého. Súd v rámci uvedeného vyzdvihuje výpoveď svedkyne poškodenej C. F., ktorá jednoznačne ako útočníka označila obžalovaného D. F.. V rámci uvedeného bodu súd zároveň poukazuje na výpoveď obžalovaného E. O., ktorú učinil na hlavnom pojednávaní a ktorý usvedčil okrem iných z tejto trestnej činnosti obžalovaného D. F.. Ďalej súd konanie obžalovaného v bode 3/, 4/, 6/ rozsudku kvalifikoval ako pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. účinného v čase spáchania skutku, z toho v bode 4/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr.zák. Čo sa týka bodu 3/ rozsudku, okrem doznania obžalovaného D. F. súd mal preukázanú túto jeho trestnú činnosť výpoveďou svedkyne poškodenej H. Y., ďalej svedkýň C. F.K. C. B. O.. V prípade bodu 4/ rozsudku táto trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná výpoveďou svedka poškodeného A.. O. P. a svedkyne H. F.. Ďalej trestná činnosť uvedená pod bodom 6/ rozsudku bola obžalovanému Gabrielovi Kováčovi preukázaná výpoveďou svedkyne poškodenej P. E., svedkom H. F. a svedkom Š. R. a to výpoveďou, ktorú učinil v prípravnom konaní. Skutkový stav k tomuto bodu bol ustálený taktiež výpoveďou svedkyne G. R.. Okrem toho súd mal za preukázané, že obžalovaný D. F. v bode 5/ rozsudku sa dopustil trestného činu lúpeže podľa § § 234 ods. 1 Tr.zák. účinného v čase spáchania skutku. Táto trestná činnosť bola preukázaná výpoveďou svedkyne U. Z., ktorá ako páchatela jednoznačne opoznala obžalovaného D. F.. Skutkový stav k tomuto bodu je taktiež ustálený výpoveďou svedkyne poškodenej H. L.. Konanie obžalovaného D. F. v bode 7/ rozsudku súd kvalifikoval ako prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. Okrem doznania obžalovaného skutkový stav bol ustálený výpoveďami svedkov E. Z., E. Y. C. H. R..

Nakoniec mal súd za preukázané, že obžalovaný v bode 8/, 9/, 10/ rozsudku sa obžalovaný D. F.Č. dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr.zák. č. 300/2005 z toho v bode 8/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., z toho v bode 9/ rozsudku k § 138 písm. a/ Tr.zák., k § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný v bode 8/ rozsudku sa spoločným konaním R. F. F. za použitia násilia zmocnil mobilných telefónov, pričom predovšetkým súd vychádzal z výpovede svedka poškodeného H. Y., ktorú učinil v prípravnom konaní. Svedok v prípravnom konaní jednoznačne usvedčil obžalovaného D. F., z tejto násilnej trestnej činnosti. Výpoveď svedka, ktorú učinil na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako účelovú, s cieľom napomôcť obžalovanému D. F. vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. V rámci uvedeného súd poukazuje na výpovede svedkov L. C. a K. Š., ktoré korenšponujú z výpoveďou H. Y. z prípravného konania. Ďalej súd mal na základe výpovedi svedkov H.. G. G. a E. G. za preukázané, že svedok H. Y. v prípravnom konaní v rámci výsluchu nebol pod vplyvom návykových látok a taktiež nebol naňho vyvíjaný žiadny nátlak. Tieto výpovede svedkov súd vyhodnotil ako vierohodné.

Ďalej súd mal za preukázané, že obžalovaný D. F. v bode 9/ rozsudku použil fyzické násilie smerujúce voči Š. L. v úmysle zmocnenia jeho osobných vecí, pričom poškodeného fyzicky napadol aj palicou, ktorý predmet útoku je nutné kvalifikovať ako zbraň. V prípade poškodeného sa jednalo v čase útoku o osobu vyššieho veku. Súd v rámci uvedeného poukazuje na výpoveď svedka poškodeného Š. L., ktorý v prípravnom konaní jednoznačne opoznal obžalovaného D. F., pričom útok aj popísal a tento potvrdil aj svedok V. L..

Okrem toho súd mal za preukázané, že obžalovaný D. F. v bode 10/ rozsudku opätovne použil fyzické násilie smerujúce voči poškodenému K. L. v úmysle zmocnenia sa mobilného telefónu. Súd vychádzal z učinenej výpovede svedka poškodeného K. L. v prípravnom konaní, ktorý podrobne opísal priebeh násilného útoku obžalovaného D. F., v rámci čoho mu D. F.Č. odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 6011. Súd taktiež poukazuje na výpoveď svedkyne X. X., ktorá okrem iného uviedla, že jej priateľ K. L. jej oznámil, že telefón mu zobral D. F..

Súd pri uznaní viny obžalovaného D. F., jeho zavinenie kvalifikoval ako úmyselné.

V prípade obžalovaného E. O., súd na základe produkovaných dôkazov poukazujúc na doznanie obžalovaného, jeho konanie kvalifikoval v bode 2/ rozsudku ako trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr.zák. účinného v čase spáchania skutku. Súd v rámci uvedeného taktiež vychádzal z výpovede svedkyne poškodenej C. F., ďalej z výpovede svedka F. P., ktorú učinil v prípravnom konaní. Skutkový stav mal súd za ustálený ohľadnej tejto trestnej činnosti aj výpoveďou svedka E. D..

Zavinenie v konaní obžalovaného ohľadne tejto trestnej činnosti súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o trestoch vychádzal z ustanovenia § 34, prihliadnuc na priťažujúce a pohľadujúce okolnosti, taktiež na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný D. F. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 19.11.2008, právoplatný dňa 6.12.2008, sp.zn. 2T/47/2008 pre majetkovú trestnú činnosť, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie OS Galanta sp.zn. 3T/194/2007. V minulosti bol riešený pre priestupky najmä proti majetku. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný E. O. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 19.11.2008, právoplatný dňa 19.11.2008 sp.zn. 2T/47/2008 pre majetkovú trestnú činnosť, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. V minulosti bol riešený pre rôzne priestupky dohovorom. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

V prípade obžalovaného D. F. súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu splní svoj účel, spočívajúci v ochrane spoločnosti a náprave obžalovaného. Súd obžalovanému uložil úhrnný odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov § 37 písm. h/ Tr.zák., na základe čoho sa podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. zvýšila dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd zároveň obžalovanému D. F. uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Okrem toho súd uložil povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej H. L. vo výške 165,97 Eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava vo výške 415, 82,- Eur., pretože mal dostatočným spôsobom uplatňovanú škodu vyčíslenú a túto vyhodnotil ako oprávnenú.

V prípade obžalovaného E. O. súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného postačuje uloženie výchovného trestu. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov v zmysle Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.. Súd o škode v danom prípade nerozhodoval, pretože zo strany poškodenej C. F. škoda nebola na hlavnom pojednávaní uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie tohto rozsudku.