

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210945  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613210945.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: W. J., A.. XX.XX.XXXX, bytom F., J.. M. XX, XXX XX Partizánske, zastúpený: JUDr. Matej Valjent, advokát, so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske, proti odporcovi: F. I., X..H..E.. X. X. XXX XX F., A. W. X, Česká republika, zastúpený: Mgr. Libor Kasl LL.M., advokát, advokátska kancelária KASL &PARTNER so sídlom Palackého 740/1, 110 00 Praha 1, o vylúčení veci z exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že z exekúcie vedenej súdnym exekútorom U.. U. P., so sídlom B. Ú. Q. F., J.. Š. XXX/ X, X. pod sp. zn. EX 42/11, na základe poverenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.6. 2011 pod č. XXXX\*XXXXXX, vedenej v prospech oprávneného: Profesionál CZ, s.r.o. so sídlom Plzeň, Na Bořích 5, PSČ: 317 56, Česká republika, IČO: 25 244 914, ČR proti povinnému : Š. S. - W., F. XXX, F. X G.: XX XXX XXX na uspokojenie pohľadávky oprávneného v sume 360000 Kč s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 7.10.2009 č. k. 21Rob/141/2009-16, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.10.2009, j e v y l ú č e n é osobné motorové vozidlo zn. Š. E. D.,X G. , B.: F. XXX Y., Q. S., C. M. P. X..

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal vylúčenia z exekúcie hnutelnej veci osobného motorového vozidla Š. E. D.,X G. C. M. X. P. B.: F. XXX Y. na tom základe, že uvedená hnutelná vec je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, ktorý vlastnícke právo k predmetnému vozidlu nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.novembra 2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako kupujúcim a Š. S.- W., F. XXX, F. X G.: XX XXXXXX ako predávajúcim. Povinnému Š. S. bolo doručené dňa 13.7.2011 upovedomenie o začatí exekúcie v exekučnej veci vedenej pod Č.. O.. B. od súdneho B. U.. U. P. so sídlom B. Ú. Q. F., J.. Š. XXX/X, XXX XX F. bolo začaté exekučné konanie vydaním poverenia Okresného súdu Partizánske na uspokojenie pohľadávky oprávneného v sume 360000 Kč s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. 21Rob/141/2009-16 zo dňa 7.10.2009. Súdny exekútor vydal blokáciu na osobné motorové vozidlo, ktoré nie je vo vlastníctve povinného, ale navrhovateľa, pričom zápis vozidla na dopravnom inšpektoráte má len deklaratórny účinok.

Odporca v písomnom vyjadrení prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, pokiaľ ide o platnosť kúpnej zmluvy, ponecháva toto posúdenie na súd. Od súdneho exekútora U.. U. P. E. prevzal dňa 19.7.2012 listinu nazvanú „Správa o priebehu exekučného konania „, v ktorej súdny exekútor uvádza, že šetrením o majetkových pomeroch povinného Š. S. bolo zistené, že je vlastníkom osobného motorového vozidla Š. E., ktoré je zablokované v prospech exekúcie avšak predchádzajú mu ďalšie dve iné blokácie, preto odporca predpokladá, že žalobcom nastolená otázka, či je skutočne na základe kúpnej zmluvy vlastníkom vyššie uvedeného vozidla, bola už s konečnou platnosťou vyriešená v exekučných veciach, ktoré predchádzajú exekúcii vedenej súdnym exekútorom U.. U. P.. Odporca upozornil, že v prípade navrhovateľom predloženej kúpnej zmluvy sa mohlo jednať o úkon zastretý a inak neplatný z dôvodu obchádzania zákona, avšak konečné právne hodnotenie predloženej kúpnej zmluvy

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že od predávajúceho Š. S. -W. X. X. F. XXX, G.: XX XXX XXX A. E.É. P. Q. Š. E. X,X G. B.: F. XXX Y. na základe kúpnej zmluvy z 19.11.2008. V ten deň vyplatil predávajúcemu kúpnu cenu 260000 Sk v hotovosti a došlo aj k fyzickému odovzdaniu a prevzatíu vozidla spolu s rezervnými kľúčmi od vozidla, servisnou knižkou a dokladmi od technickej kontroly vrátane technického preukazu od vozidla. V čase kúpy nič nebránilo nadobudnutiu vozidla. Kúpna zmluva bola úradne overená a podpísaná v deň uzavretia zmluvy. Vozidlo využíva ako fyzická osoba pre svoju osobnú potrebu. Potvrdil, že zanedbal prepis vozidla, ktoré malo evidenčné číslo Okresu Partizánske, kde má trvalý pobyt a prihlásenie vozidla zanedbal. Problém nastal vtedy, keď navštívil E. za účelom prepisu vozidla a v evidenčnej karte bolo už vozidlo zablokované a príslušník polície mu uviedol, že prepis už nie je možný vzhľadom na blokáciu vykonanú súdnym exekútorom.

Z písomného vyjadrenia predávajúceho zo dňa XX.X.XXXX Č..D..XX spisu vyplýva, že predmetné vozidlo predal na základe písomnej kúpnej zmluvy navrhovateľovi dňa 19.11.2008 a aj reálne mu v ten istý deň vozidlo odovzdal, jeho podpis na kúpnej zmluve bol úradne osvedčený, v tom čase podnikal pod obchodným menom Š. S. - W..

Zástupca navrhovateľa poukázal na výpis z obchodného vestníka Č.. XX/XXXX Č..D..XX spisu a č. 81/2013 č.l.39a spisu, z ktorého vyplýva, že predmetné motorové vozidlo nie je majetkom podliehajúcim konkurzu a preto na tento prípad nemožno aplikovať § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii lebo nejde o majetok podliehajúci konkurzu. Poukázal na to, že navrhovateľ je vlastníkom osobného motorového vozidla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.11.2008 na ktorej je podpis predávajúceho osvedčený Mestom Partizánske a predložil originál tejto zmluvy, ktorá je totožná s predloženou fotokópiou, poukázal na listinné dôkazy zo dňa 12.4.2013 a 26.4.2013 z ktorých vyplýva, že osobné motorové vozidlo nebolo zahrnuté do konkurznej podstaty úpadcu Š. S.. Jedinou obranou ako vylúčiť predmet exekúcie je v zmysle § 55 ods. I Exekučného poriadku. Poukázal na to, že je nepochybné, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy a reálneho odovzdania vozidla zo strany predávajúceho pri podpise zmluvy. Skutočnosť, že nedošlo k deklaratórnemu zápisu motorového vozidla na oddelení dopravného inšpektorátu nemá vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva. Navrhovateľ nie je povinnou osobou v exekučnom konaní, neprešla na neho povinnosť z exekučného titulu a exekúcia je neprípustná na majetok, ktorý sa nachádza vo vlastníctve osoby odlišnej od osoby oprávnenej a povinnej v exekučnom konaní. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. I. N. XX.X.XXXX, v ktorom krajský súd poukazuje na skutočnosť, že návrh je dôvodný aj keď súdny exekútor nevydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré má byť vykonané predajom hnutelnej veci a nedošlo ani k súpisu hnutelných vecí medzi ktorými by malo byť sporné motorové vozidlo, avšak z evidenčnej karty predmetného vozidla vyplýva, že došlo k exekútorskej blokácii tohto motorového vozidla v prospech exekučného konania.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že dňa 19.11.2008 uzavrel s predávajúcim Š. S. ako živnostníkom po obchodným menom BAT kúpnu zmluvu predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla značky Š.O. E. X,X G. H. Q. XXXX, M. P. B.. Č.. F. XXX Y.. Podpis predávajúceho na zmluve bol úradne overený 19.11.2008 a v ten deň mu bolo vozidlo fyzicky odovzdané s dokladmi od vozidla ako je technický preukaz, servisná knižka, 3 kľúče od vozidla, kartičky od emisnej kontroly a STK. Predmetné vozidlo kupoval pre svoju osobnú potrebu a pre svoju rodinu ako fyzická osoba- nepodnikateľ a predmetné

vozidlo používa dodnes. V deň podpisu kúpnej zmluvy vyplatil predávajúcemu sumu 260000 Sk v hotovosti. Vozidlo neprehlásil na dopravnom inšpektoráte v Partizánskom, nepovažoval to za potrebné, lebo vozidlo má evidenčnú značku Okresu Partizánske a je pravdou, že túto skutočnosť zanedbal. Predávajúci je toho času v Anglicku, kde žije jeho dcéra. V čase predaja vozidla nebola na predávajúceho žiadna exekúcia a vozidlo bolo právne voľné.

Z kúpnej zmluvy č.l.8 spisu, ktorej originál bol súdu predložený na stotožnenie vyplýva, že navrhovateľ ako kupujúci kúpil predmetné vozidlo od predávajúceho Š. S.- W. X. X. F. XXX G.: XX XXX XXX dňa 19.11.2008 za kúpnu cenu 260000 Sk, ktorá bola kupujúcim vyplatená v hotovosti pri podpise zmluvy, pričom podpis predávajúceho bol úradne osvedčený pod číslo osvedčovacej knihy XXXX/XX dňa 19.11.2008 Mestom Partizánske.

Z evidenčnej karty vozidla č.l.18 spisu predloženej dopravným inšpektorátom Partizánske vyplýva, že predmetné vozidlo je v evidencii motorových vozidiel vedené na povinného, pričom prvá exekútorská blokácia bola zapísaná do evidenčnej karty vozidla dňa 25.7.2011 F. B. XX/XX B. Ú. U.. P. a druhá exekútorská blokácia bola zapísaná do evidenčnej karty vozidla 29.11.2012 pod B. XXXX/XXXX U.. U. O..

Na majetok povinného Š. S.- W. bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín pod č. k. 29K/50/2012.

Zo súpisu majetku úpadcu č.l.39 a 39a spisu vyplýva, že predmetné vozidlo nebolo zahrnuté do konkurznej podstaty úpadcu čo vyplýva, z Obchodného vestníka č. 71/2013 z 12.4.2013 a č. 81/2013 z 26.4.2013 správkyne konkurznej podstaty úpadcu G.. W. O..

Z pripojeného exekučného spisu súdneho exekútora U.. U. P. B. XX/XXXX Y. B.Č. X. E. X. F. Č.. O.. X B. vyplýva, že Okresným súdom Partizánske bolo vydané 20.6.2011 vydané poverenie na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k.21Rob/141/2009-10 zo dňa 20.6.2011 oprávneného F. I. X..H..E.. G.: XX XXX XXX F. F.: Š. S. - W., G.: XX XXX XXX, W. F. XXX o vymoženie sumy 360000 Kč s príslušenstvom. Súdny exekútor v rámci šetrenia majetku povinného zistil od ODI Partizánske, že vozidlo je vedené na povinného, preto vydal exekútorskú blokáciu vozidla.

Podľa § 116 ods. 1 a 2 zákona o cestnej premávke č.8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného od 2.1.2009 držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované,

a) zmenu vlastníckeho práva k vozidlu alebo prevod držby vozidla na inú osobu,

b) odhlásenie vozidla do cudziny

c) výmenu podvozka alebo karosérie, na ktorej sa nachádza identifikačné číslo vozidla VIN alebo identifikátor, ktorý bol úradne pridelený,

d) trvalú zmenu farby alebo farebného vyhotovenia vozidla,

e) zmenu vykonanú na vozidle a zmenu iných údajov zapisovaných do osvedčenia o evidencii, ak je potrebný zápis nových údajov do osvedčenia o evidencii, alebo zmena údajov zapísaných v osvedčení,

f) poškodenie, stratu alebo odcudzenie osvedčenia o evidencii,

g) poškodenie, stratu alebo odcudzenie tabuľky s evidenčným číslom,

h) odcudzenie vozidla,

i) rozhodnutie obvodného úradu dopravy o vyradení vozidla z cestnej premávky a odovzdať osvedčenie o evidencii a tabuľku s evidenčným číslom.

Skutočnosti podľa odseku 1 je držiteľ vozidla povinný oznámiť do 15 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala. Orgán Policajného zboru zapíše zmenu podľa odseku 1 písm. a) alebo b) len so súhlasom vlastníka vozidla alebo na základe rozhodnutia príslušného orgánu a zmenu podľa odseku 1 písm. c), len ak obvodný úrad dopravy vyznačil túto zmenu v osvedčení o evidencii.

Podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok sa vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predávajúci a po vydaní poverenia súdom povinný Š. S.Í. -W. X. X. F. XXX G.: XX XXX XXX predal dňa 19.11.2008 navrhovateľovi osobné motorové vozidlo E. X,X G. B.:XXX Š. Y. za kúpnu cenu 260000 Sk. Podpis predávajúceho na kúpnej zmluve bol úradne overený dňa 19.11.2008 Mestom Partizánske. Tak navrhovateľ ako kupujúci a Š.S. S. ako predávajúci potvrdili / predávajúci vo veci sp. zn. 5C/167/2013 tunajšieho súdu pokiaľ ide o exekútorскую blokáciu súdneho exekútora U.. U. O. B. XXXX/XXXX zo dňa 29.11.2012/ lebo v súčasnosti sa nachádza v Anglicku u dcéry, preto ho nebolo možné v tomto konaní vypočúť/, že došlo k odpredaju predmetného vozidla a k fyzickému odovzdaniu vozidla v deň kúpy navrhovateľovi ako kupujúcemu, tým navrhovateľ preukázal vlastnícke právo k spornému osobnému motorovému vozidlu Š. E. D.,X G. B.: XXX Y.. Navrhovateľ zanedbal svoju povinnosť vykonať prepis vozidla na ODI Partizánske na svoje meno, vozidlo bolo vedené na Okres Partizánske kde má kupujúci trvalý pobyt, keď sa tam dostavil v roku 2012 na ODI Partizánske zistil, že vozidlo už nie je možné zapísať na jeho meno, lebo na evidenčnej karte vozidla sú exekútorские blokácie. Podľa § 48 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii bol na majetok povinného v 2. rade vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 29K/50/2012 zverejnenom v Obchodnom vestníku č.36/2013 dňa 20.2.2013, preto exekúcia bola zastavená priamo zo zákona, pričom povinným je predávajúci. Súd zistil, že predmetné osobné motorové vozidlo Š. E. A. zahrnuté do konkurznej podstaty úpadcu čo vyplýva z listinných dôkazov č.l.39 a 39a spisu, preto niet dôvodu na to, aby sa navrhovateľ domáhal vylúčenia veci z konkurznej podstaty, keď predmetné vozidlo zahrnuté do konkurznej podstaty nebolo. Aj keď exekúcia bola zo zákona zastavená je tu exekútorская blokácia, ktorá bráni tomu, aby navrhovateľ ako vlastník osobného motorového Q. Š. E. X,X G. B.: XXX Y., ktoré nadobudol platne na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.11.2008, na ktorej bol podpis predávajúceho úradne osvedčený, vyplatením kúpnej ceny motorového vozidla v sume 260000Sk pri podpise zmluvy predávajúcemu čo vyplýva priamo z článku kúpnej zmluvy pod názvom „ kúpna cena“, fyzického odovzdania vozidla kupujúcemu vrátane kľúčov od vozidla a technických dokladov, bol zapísaný v evidencii motorových vozidiel ako držiteľ vozidla, preto súd nemá pochybnosť o riadnom nadobudnutí vozidla navrhovateľom od predávajúceho podľa

§ 132 ods.1 a § 133 ods.1 Občianskeho zákonníka, teda došlo k zaplateniu kúpnej ceny a riadnemu odovzdaniu a prevzatiu vozidla. V čase predaja bolo vozidlo ničím nezaťažené, teda navrhovateľ ho riadne nadobudol a pochybil, keď si zápis nevykonal po kúpe, ale až v roku 2012 navštívil ODI Partizánske za účelom prepisu vozidla čo už nebolo možné, lebo na evidenčnej karte viazne exekútorské záložné právo, preto zmena držiteľa vozidla na navrhovateľa už nebola možná. Ohlásenie zmien v evidencii vozidla podľa § 116 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 2.1.2009 má len deklaratórny a nie konštitutívny účinok. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, lebo navrhovateľ ako vlastník vozidla by sa už nedomohol zápisu vozidla na svoje meno v evidenčnej karte vozidiel na ODI Partizánske, pričom navrhovateľ túto povinnosť nespĺnil do 15 dní od zmeny t.j. od kúpy vozidla, pričom táto zmena držiteľa vozidla má len evidenčný- deklaratórny charakter a nemá vplyv na samotnú existenciu vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému motorovému vozidlu. Súdny exekútor zistil priamo z ODI Partizánske, že predmetné vozidlo je vedené v evidencii motorových vozidiel na povinného a preto vykonal blokáciu vozidla. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno, keď preukázal existenciu vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu. Súd považuje nárok navrhovateľa za dôvodný, preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Navrhovateľ je v tomto konaní oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods.2 písm. p/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, preto podľa § 2 ods.2 cit. zákona súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku odporcu v sume 99,50 eur podľa sadzovníka súdnych poplatkov položky č. I písm. b/ k zákonu o súdnych poplatkoch.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v spore úspešný náhradu trov konania nepriznal, lebo si navrhovateľ žiadne trovy výslovne nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.