

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010077
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. apríla 2014 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný B. Š.: nar. XX.XX.XXXX v Ž. I. K., trvale
bytom Z. Z., K. Č.. XXX/XX,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej
trestnej veci

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19. mája 2013 ráno - v presne nezistenom čase pred 08.57 hod. v Bratislave, na ulici W. W. Č.. X, na ôsmom poschodí v byte poškodeného F. M. odcudzil z kuchyne z peňaženky 190, -- Euro a taktiež z kuchyne bez súhlasu poškodeného zobral platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú Všeobecnou úverovou bankou, a.s. k účtu poškodeného č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne s použitím PIN- kódu, ktorý poznal, v Bratislave, na ulici W.. W. č. X z bankomatu VÚB, a.s. - č. S6AV012C uskutočnil s uvedenou platobnou kartou nasledovné výbery

- o 08:57:04 h vo výške 150,-- Euro
- o 08:58:13 h vo výške 80 -- Euro
- o 08:58:30 h vo výške 80,-- Euro
- o 09:00:18 h vo výške 80, -- Euro

čím spôsobil poškodenému F. M. celkovú škodu odcudzením vo výške 580,-- Euro a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom

Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/49/2012 zo dňa 08.04.2012, právoplatným dňa 08.04.2012 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

T e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch odsúdený

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju prechovával a použil

č í m s p á c h a l

pokračovací trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom - prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a za to sa a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3 T/71/2013, zo dňa 17.mája 2013, právoplatný dňa 6.júna 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 od. 1 Trestného poriadku sa opatrovník poškodeného W.. W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B. N. Č.. XX

so svojim nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním svedeckej výpovede svedka F. M., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti

upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžalobu obžalovaný prevzal dňa 31.marca 2014. Výzva s ustanoveniami podľa § 240 ods. 3, 4, § 120 ods. 2, § 36 ods. 4, § 36 ods. 5 Tr. por. prevzal spolu s nariadeným termínom na hlavné pojednávanie na deň 14.apríl 2014 dňa 31.marca 2014.

Dňa 1.apríla 2014 bolo doručené podanie od obžalovaného, ktorý žiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonávalo v jeho neprítomnosti. Navyiac vo svojej žiadosti uviedol, že v celom rozsahu trval na výpovediach z prípravného konania.

Hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 14.apríl 2014 vykonal preto v neprítomnosti obžalovaného - avšak za prítomnosti jeho obhajcu.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že skutok, ktorý mu bol kladený za vinu dokonal. V mesiaci máj roku 2013, presný deň nevedel uviesť navštívil J. (F. M.) u neho v byte na ulici W.. W. Č.. X O. Z., tam aj

prespal. Ráno zobral z J. peňaženky, ktorá bola v kuchyni peniaze vo výške 190, -- Euro a z kredenca medzi taniermi zobral platobnú kartu, ku ktorej poznal PIN kód. To, že tieto veci zobral J. nevidel a nemal o tom vedomosť. Zároveň si kúpil víno v Terne a na terase pri Terne vybral z bankomatu VÚB viackrát sumu - peniaze v celkovej výške 390,-- Euro. Potom sa vrátil do bytu J., kartu vrátil na pôvodné miesto. J. sa k svojmu konaniu nepriznal, spravil to lebo potreboval peniaze.

Z úmrtného listu Slovenskej republiky, z knihy úmrtí matričného úradu Bratislava - Devínska Nová Ves, zo zväzku 10, ročník 2013, strana 163, por. č. 28 bolo zapísané, že dňa 8.augusta 2013 v Bratislave - Devínska Nová Ves zomrel F. M., nar. XX. V. XXXX.

Na výkon práv poškodeného bol ustanovený opatrovník a to W.. W. H., probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Bratislava IV uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0Tp/163/2013 zo dňa 17.10.2013.

Táto v trestnom konaní sa v súlade s ustanovením § 46 Tr.por. sa pripojila k trestnému konaniu a žiadala náhradu škody vo výške 580,- Euro - pozostávajúcu zo škody spôsobenej neoprávnenými výbermi - vo výške 390,-- Euro a zo škody spôsobenou krádežou vo výške 190,-- Euro.

Zo zápisnice o trestnom oznámení F. M. zo dňa 19.mája 2013 bolo zistiteľné, že poškodený B. Š. poznal ako bezdomovca žijúceho v Devínskej Novej Vsi. Tento sa mu prišiel dňa 18.mája 2013 ospravedlniť za to, že mu prostredníctvom platobnej karty vybral v minulosti peniaze. Následne spolu konzumovali alkohol a B. Š. u neho prespal. Na druhý deň ráno mu povedal, že ide kúpiť pivo a cigarety, o dvadsať minút sa vrátil aj s nákupom a odovzdal mu platobnú kartu. Z tohto dôvodu Š. vykázal z bytu a do príchodu policajtov zistil, že mu bola odcudzená z peňaženky položennej v kuchyni suma 270,-- Euro. Telefonoval do banky, z ktorej mu oznámili, že z jeho účtu bol uskutočnený výber vo výške 100,-- Euro. V rámci doplnenia trestného oznámenia dňa 1.júla 2013 bol poškodený konfrontovaný s výpismi z účtu, ku ktorému bola vydaná predmetná platobná karta, pričom poškodený uviedol, že mu boli uskutočnené výbery - 19.mája 2013 - vo viacerých časoch - čiastky - 150,-- Euro, 80,-- Euro, 80,-- Euro, 80,-- Euro - celkove tak vo výške 390,-- Euro. Prvotnú informáciu mal z banky v tom zmysle, že mu bolo vybratých 80,-- Euro. Platobnú kartu mu zobral B. Š. bez jeho súhlasu a vedomia. Taktiež mu z peňaženky vybral 190,-- Euro a nie 270,-- Euro. Poškodenému boli predložené aj fotografie majúce zachytávať páchatela, pričom poškodený uviedol, že spoznáva na nich B. Š.. Z dožiadania vypracovaného v zmysle § 3 ods. 5 Tr. por. v spojení so správou VÚB, a.s. a výpisom z účtu (č.l. 40-42) bolo preukázané, že poškodený mal vo VÚB, a.s. účet čísla - tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, ku ktorému bola vydaná platobná karta. Výpis preukazoval, že boli uskutočnené výbery v čase a hodine - tak ako boli uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Zo správy od VÚB, a.s. bolo zrejmé, že išlo o bankomat uvedenej banky č. S6AV012C, ktorý sa nachádzal v Z., na U.. W.. W. XX na nákupnej terase. Výbery boli uskutočnené uvedenou platobnou kartou.

Poškodený F. M. pri výsluchu zo dňa 1.júla 2013 vypovedal, že ho dňa 18.mája 2013 navštívil v byte B. Š.. Tento mu už v minulosti ukradol peniaze prostredníctvom platobnej karty a tvrdil, že sa mu prišiel ospravedlniť. Potom spolu pili a B. Š. u neho prespal v kuchyni. Na druhý deň mu povedal, že ide kúpiť pivo a cigarety. Domnieval sa, že má vlastné peniaze. Keď sa vrátil, z vrečka vybral jeho platobnú kartu a hneď mu bolo jasné, že tovar zaplatil z jeho platobnej karty. Potom ho vyhodil z bytu a zavolať policíu.

Po jeho odchode tiež zistil, že mu bola odcudzená finančná hotovosť 190,-- Euro. Peniaze aj platobnú kartu mal uloženú v peňaženke - ktoré mal položené v kuchyni.

Z fotografií, ktoré boli vyhotovené kamerou snímajúcou vyššie spomínaný bankomat v čase od 08:56:31 hod. dňa 19.mája 2013 do 09:00:36 hod. V danom prípade išlo o fotografie, ktoré boli poškodenému predložené pri doplnení trestného oznámenia.

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný z kuchyne poškodeného zobral z peňaženky bez súhlasu tohto poškodeného platobnú kartu a s touto následne uskutočnil bez súhlasu poškodeného jednotlivé výbery peňažnej hotovosti - a to štyrikrát v priebehu dňa 19.mája 2013. Predmetné vybraté peniaze si ponechal pre svoju potrebu. Neoprávnené obstaranie platobnej karty (ako to bolo i v tomto prípade) je akékoľvek získanie platobnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť jej funkciu bez právneho dôvodu (napr. i krádežou - ako to bolo v tomto prípade). Obžalovaný predmetnú neoprávnené obstaranú platobnú kartu použil ju prechovával. Okrem toho z peňaženky poškodeného odcudzil i finančnú hotovosť vo výške 190,-- Euro a následne uskutočnil výbery peňazí v celkovej sume 390,-- Euro z účtu poškodeného a aj s nimi nakladal ako s vlastnými, pričom spôsobil poškodenému celkovú škodu vo výške 580,-- Euro. Za rovnakú skutkovú podstatu trestného činu krádeže v posledných dvoch rokoch právoplatne uznaný za vinného a odsúdený (rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0 T/49/2012).

Teraz žalovaný skutok bol páchaný a dokonaný dňa 19.mája 2013 - opätovne obdobným spôsobom a voči tomu istému poškodenému. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 28.mája 2013.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zisťoval poľahčujúce a príťažujúce okolnosti - podľa § 36, § 37 Tr. zák. Obžalovaný v prípravnom konaní sa ku skutku kladenému za vinu v celom rozsahu priznal. Hlavné pojednávanie žiadal, aby sa vykonalo v jeho neprítomnosti (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Príťažujúcimi okolnosťami vo vzťahu k obžalovanému, že týmto žalovaným skutkom dokonal dva trestné činy (§ 37 písm. h/ Tr.zák.). Spáchanie viacerých trestných činov je príťažujúcou okolnosťou bez ohľadu na druh súbehu trestných činov (jednočinný, viacčinný, rovnorodý, rôznorodý).

Z odpisu registra trestov - bolo preukázané, že do spáchania teraz žalovaného skutku bol celkove sedemkrát postavený pred súd - uznaný vinným a odsúdeným. V dvoch prípadoch sa na jeho osobu hľadí akoby nebola odsúdená. Na druhej strane je však potrebné poznamenať, že Okresným súdom Banská Bystrica - sp. zn. 1 T/30 /00 - bol uznaný vinným a odsúdeným k trestu odňatia slobody v trvaní osem rokov. Predmetný trest odňatia slobody vykonal dňa 15.októbra 2008. Taktiež tým istým súdom bol pod sp. zn. 3 T/53/00 - uznaný vinným a odsúdeným k trestu odňatia slobody v trvaní dva mesiace. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/49/2012 zo dňa 8. apríla 2012, právoplatným dňa 8.apríla 2012 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. V skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa neosvedčil a súd rozhodol, že predmetný trest obžalovaný mal vykonať. Predmetný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu nemal teda na jeho resocializáciu a zaradenia sa do života občana tejto spoločnosti nemal žiadny pozitívny vplyv. Následne ako už bolo vyššie konštatované - vo vzťahu k t. č. nebohému poškodenému - dokonal skutok v období od 31.októbra 2012 do 5.januára 2013 (sp. zn. 3 T/71/2013) ako i teraz žalovaný skutok dňa 19. mája 2013. Súd vzhľadom na vyššie konštatované skutočnosti mal za to, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.).

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov je tiež zrejmé, že ešte aj po spáchaní žalovaného skutku obžalovaný odcudzil poškodenému Alfrédovi Schramovi v jeho byte dňa 21.júna2013 púzdro s rôznymi dokladmi. Navyiac z predmetnej ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že v časovom období od 11.júla 2011 do 14.januára 2014 dokonil celkove dvanásť priestupkov proti majetku ako i verejnému poriadku.

Pomer poľahčujúcich okolností vo vzťahu ku priťažujúcim okolnostiam bol 1:2. Základná trestná sadzba v predmetnej veci bola jeden rok - päť rokov. S prihliadnutím však na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr.zák. - bola trestná sadzba upravená - dva roky - päť rokov.

Súd v danom prípade obžalovanému vzhľadom na aplikáciu súhrnného trestu vo vzťahu ku trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3 T/71/2013 (v pôvodnom rozhodnutí bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na

výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia) - uložil trest odňatia slobody v trvaní štyri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd mal preto za to, že takýmto druhom trestu ako i jeho výmerou bola splnená i zásada proporcionality - t. j., že trest by mal byť proporcionálny k spáchanému skutku.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti

Zvýšenie miery protiprávnosti, resp. závažnosti činu vyplynulo najmä z krádeží s použitím platobných kariet, ktoré je v súčasnosti všeobecne veľmi zneužívané v prospech páchatelov a mimoriadne rozšírené na úkor poškodených.

Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním spôsobil. Súd mal preto za to, že v danom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť iba trestom odňatia slobody. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

I keď v konaní bola výška škody jednoznačne preukázaná nielen samotným priznaním obžalovaného už v prípravnom konaní, ale i listinnými dôkazmi, ktoré sú založené v spisovom materiáli - súd postupoval v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr.por. a opatrovník poškodeného bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súde konanie.

Ako bolo vyššie konštatované poškodený zomrel - zo spisu bolo preukázané (č. l. 59) - zo dňa 5.novembra 2013 - že predpokladaný okruh dedičov bol syn poručiteľa a dcéra poručiteľa. Títo sa však nevyjadrili o prijatí, resp. odmietnutí dedičstva a dedičské konanie ohľadom jednotlivých pohľadávok (položiek).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu v piatich vyhotoveniach.