

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/217/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203331
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203331.5

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, N., okres K., práv. zast. AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 50 157 892 a otec N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, H. Ž., prechodne bytom Z. X/XX, K., práv. zast. JUDr. Ladislav Mejstřík, advokát so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 50 412 272 v konaní o návrhu matky o úpravu výkonu práv a povinností a o návrhu otca o úpravu výkonu práv a povinností, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX, z toho bežné výživné vo výške XXX eur sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a výživné určené na tvorbu úspor vo výške XX eur sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa.

Dlžné bežné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v celkovej výške XXX eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po XX eur mesačne od XX.XX.XXXX spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou:

- od 20.03.2023 do 30.06.2023 každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., otec si maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ho po ukončení styku matke aj odovzdá a

- od 01.07.2023 do budúca od piatka od 15.00 hod., kedy si maloleté dieťa vyzdvihne z jeho školského zariadenia do nedele do 18.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá v mieste bydliska matky.

V prípade, ak maloleté dieťa nebude navštevovať školské zariadenie, je miesto preberania maloletého dieťaťa bydlisko matky.

Matka j e p o v i n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým dieťaťom umožniť.

Rodiča s ú p o v i n í v prípade, ak sa styk nebude môcť len zo závažných dôvodov uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr do 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku tejto prekážky.

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/57/2015-208 zo dňa 19.02.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/39/2016-242 zo dňa 28.06.2016 vo výrokoch upravujúcich vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu a styk otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.