

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311208141
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4311208141.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Groupama Garancia Biztosító Zrt., Október 6. utca 20, 1051 Budapest, Maďarsko, registrovaná súdom pre hlavné mesto ako registrovaným súdom, číslo registrácie: 01-10-041071 konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom 821 08 Bratislava, Miletičova č. 21, IČO: 47 236 060, proti žalovanej: W. Z., I.. X.X.XXXX, Z. XXX XX Ž., L. X, v konaní zastúpenej opatrovníčkou W. I., M. G. T. M. Y., o zaplatenie 89,46 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 89,46 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,46 eur od 28.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 eur, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 89,46 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 9. 2010 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poistníčkou poistnú zmluvu číslo 0000010175 pre kapitálové životné poistenie (ďalej len „poistná zmluva“). Žalobca v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 4. 8. 2010 vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného vo výške 73,86 eura za poistné obdobie od 20. 2. 2010 do 19. 8. 2010. Žalovaná bola v tejto výzve upozornená na skutočnosť, že ak dlžné poistné nebude uhradené najneskôr do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Žalovaná bola v tejto výzve upozornená aj na skutočnosť, že v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Listom zo dňa 20. 10. 2010 bol žalovanej oznámený zánik poistnej zmluvy ku dňu 27. 9. 2010 a zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžného poistného vo výške 89,46 eura. Žalovaná uvedenú sumu žalobcovi neuhradila. Z toho dôvodu si žalobca uplatnil okrem istiny vo výške 89,46 eura aj úrok z omeškania vo výške platnej k prvému dňu omeškania žalovanej (t. j. ku dňu nasledujúcemu po dni zániku poistenia). Súčasne si žalobca voči žalovanej uplatnil aj náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného, nakoľko boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Opatrovníčku W. I. žalovanej súd ustanovil na zastupovanie žalovanej v tomto súdnom konaní v celom rozsahu podľa § 29 ods. 2 O.s.p., uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.2.2014 pod č.k. 11C/4/2012-127, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Groupama životná poisťovňa, a.s., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava (ďalej len „poisťovňa“), uzavrela dňa 28.5.2009 so žalovanou poisťnú zmluvu č. 000010175. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť platiť dohodnuté poisťné na základe uzavretej poisťnej zmluvy riadne a v čas, v dôsledku čoho jej vznikol nedoplatok na poisťnom. Poisťovňa vyzvala listom zo dňa 4.8.2010 žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy poisťného 73,86 eur (za poisťné obdobie od 20.2.2010 do 19.8.2010), a to do 1 mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň bola žalovaná poučená o tom, že ak poisťné nebude včas zaplatené, poistenie zanikne uplynutím 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, ako aj o tom, že poisťovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Listom zo dňa 20.10.2010 poisťovňa žalovanej oznámila, že predmetná poisťná zmluva zanikla ku dňu 27.9.2010 a zároveň žalovanú vyzvala na úhradu dlžného poisťného vo výške 89,46 eur.

Uznesením zo dňa 23.4.2013 č.k. 11C/4/2012-91 Okresný súd Levice pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu (naposledy s obchodným menom GSK LIFE a.s. v likvidácii) vstúpil ako žalobca Groupama Garancia Biztosító Zrt., Október 6. utca 20, 1051 Budapešť, Maďarsko, registrovaná súdom pre hlavné mesto ako registrovaným súdom, číslo registrácie: 01-10-041071 konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom v Bratislave, Miletičova č. 21, IČO: 47 236 060. Zmenu na strane žalobcu súd pripustil, nakoľko bol preukázaný prevod práv žalobcu na Groupama Garancia Biztosító Zrt.,

na základe uzavretej zmluvy o predaji podniku zo dňa 14.12.2011 uzatvorenej medzi Groupama životnou poisťovňou, a.s. ako predávajúcim a Groupama garancia Biztosító Zrt. v zastúpení Groupama garancia poisťovňa a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu ako kupujúcim s účinnosťou od 1.1.2012, na základe ktorej prešli na kupujúceho o. i. všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uzatvorenej medzi Groupama životnou poisťovňou, a.s. a Groupama Garancia Biztosító Zrt.. Predávajúci predal celý svoj podnik kupujúcemu vrátane vecí, práv, povinností, pohľadávok, záväzkov a iných majetkových hodnôt.

Žalovaná nepreukázala, že sumu 89,46 eur žalobcovi zaplatila.

Podľa § 788 ods. 1 O.z., poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 O.z., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistenie za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatenie pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 O.z., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi poisťovňou a žalovanou bola uzavretá poisťná zmluva, na základe ktorej vznikla žalovanej povinnosť platiť poisťovní dohodnuté poisťné. Žalovaná si nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať poisťné, čím jej vznikol voči poisťovní dlh ku dňu 19.8.2010 v sume 73,86 eur. Poistenie na základe poisťnej zmluvy v súlade s ustanovením § 801

ods. 2 O.z. zaniklo dňom 27.9.2010, nakoľko žalovaná do jedného mesiaca od doručenia jej výzvy zo dňa 4.8.2010 nezaplatila dlžné poistné. Žalovanej v zmysle § 803 ods. 1 O.z. vznikla povinnosť zaplatiť poisťovni poistné až do zániku poistenia, t.j. do 27.9.2010, a to v sume celkove 89,46 eur. Žalovaná túto sumu žalobcovi nezaplatila, súd jej preto stanovil povinnosť zaplatiť žalobcovi 89,46 eur. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v uplatnenej výške 9 % ročne zo sumy 89,46 eur od 28.9.2010 do zaplataenia. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 89,46 eur od 28.9.2010 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.