

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220851  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712220851.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o. Europeum Business Centre-Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, adresa na doručovanie písomnosti ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1 proti odporkyňi P. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom F. XXX/XX, M., štátna občianka SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou P. S.E., A..XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX Č. O. o zaplatenie 28,78 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 28,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28,78 € od 29.12.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Eve Markovej, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 12.12.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 06.12.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,78 € spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 29.12.2012 do zaplatenia, a tiež súdny poplatok ako i trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € za 2 úkony právnej pomoci vrátane režijných paušálov a 20% DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu odporkyne bola prijatá do klubu distribútorov navrhovateľa ako občan, nie podnikateľ. Odporkyňa ako člen klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č.1112329960 splatnou dňa 28.9.2012 za prevzatý tovar bola odporkyňi vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru (žalovaná istina). Tovar odporkyňa prevzala spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu, ceny, množstva, splatnosť faktúry a tvorí súčasť návrhu. Navrhovateľ odoslal odporkyňi upomienku ako obyčajnú poštovú zásielku na vlastné náklady. Odporkyňa žalovanú istinu v lehote splatnosti faktúry nezaplatila. Odporkyňa ako člen klubu distribútorov navrhovateľa zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny na základe ústnej dohody, čím jej vznikla v súlade s §588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru a úroky z omeškania z dôvodu, že sa dostala do omeškania, keďže žalovanú istinu nezaplatila v lehote splatnosti faktúry ( § 517 ods.2 OZ).

Na návrh vydal súd dňa 22.3.2013 platobný rozkaz, sp.zn. 22Ro/254/2012-9, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) uznesením č.k.

22Ro /254/2012-26 zo dňa 28.1.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporčkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 22/2014 zo dňa 31.3.2014 ustanovil súd odporčkyni opatrovníčku P. S., nar.XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX Č. O.Y., dcéru odporckyne, podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené, že odporckynia má od 3.2.2006 trvalý pobyt na adrese F. XXX/XX, M., resp. prechodný pobyt na adrese U..P..M. XXX/XX, časť F. G. A., avšak z adresy prechodného pobytu sa zásielka súdu vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, rovnako ako z adresy trvalého pobytu. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporckyne, prostredníctvom ktorého by jej súd mohol doručovať súdne zásielky. Lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR bolo zistené, že odporckynia sa t.č. nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, OO PZ Handlová bolo zistené, že odporckynia by sa mala zdržiavať na adrese H. XX/X, F. a zároveň bolo poskytnuté mobilné telefónne číslo na odporckyniu. Odporckynia bola telefonicky dopytovaná na uvedenom telefónnom čísle s tým, že táto uviedla, že na predmetných adresách nepreberá zásielky, zdržuje sa len po podnájnoch a počas telefonického rozhovoru sa nachádzala práve v nemocnici, nakoľko absolvovala operáciu. Uviedla, že je chorá a nie je schopná dostaviť sa na pojednávanie, preto požiadala, aby jej v tomto konaní bola ustanovená za opatrovníčku jej dcéra P. S., ktorá s tým súhlasí. O týchto skutočnostiach bol spísaný úradný záznam zo dňa 31.3.2014, zažurnalizovaný v spise na čl.44. Z adresy, ktorú dodatočne oznámil navrhovateľ C.. A. X, XXX XX M., na ktorej by sa mala odporckynia údajne podľa ich vedomostí zdržiavať, bola súdna zásielka súdu vrátená s poznámkou „adresát neznámy“. Keďže konkrétne miesto pobytu odporckyne, na ktorom by preberala súdne zásielky sa súdu nepodarilo zistiť, súd na jej žiadosť ustanovil za opatrovníčku jej dcéru P. S..

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 14.4.2014 s tým, že na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu nenavyšovania trov konania, podaním zo dňa 3.4.2014, ktoré bolo súdu doručené 7.4.2014. Ustanovená opatrovníčka odporckyne sa na pojednávanie dostavila, pričom predvolanie na toto pojednávanie mala vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých fotokópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: faktúru č.112329960 vystavenú na sumu 28,78 € z čl.2, upomienku zo dňa 8.10.2012 z čl.3, žiadosť o registráciu zo dňa 24.3.2012 z čl.28, fotokópiu občianskeho preukazu odporckyne z čl.28, dodací list so zoznamom balíkov z čl. 29, oboznámil sa s prednesom ustanovenej opatrovníčky odporckyne, pričom zistil tento skutkový stav.

Z faktúry č.112329960 súd zistil, že bola vystavená navrhovateľom pre odporckyniu dňa 12.9.2012, splatná 28.9.2012, pričom bol fakturovaný tovar označený kódom, počtom kusov,názvom jednotlivého výrobku ako i jednotkovou cenou, pričom ako celková suma na úhradu je na faktúre uvedená čiastka 28,78 €.

Z upomienky zo dňa 8.10.2012 súd zistil, že ju adresoval navrhovateľ odporckyni, v ktorej bola odporckynia upozornená, že bola prekročená lehota splatnosti faktúry č.112329960 zo dňa 12.9.2012, ktorá bola vystavená na sumu 28,78 € a jej splatnosť bola 28.9.2012. Z tohto dôvodu žiadali uhradiť predmetnú faktúru najneskôr do 3 dní.

Zo žiadosti o registráciu zo dňa 24.3.2012 súd zistil, že ako oslovená je tu uvedená odporckynia a jej osobné údaje, ako sponzor je tu uvedená X. I. a jej osobné údaje, ako firma je tu uvedený navrhovateľ. V žiadosti je okrem iného uvedené, že odporckynia svojim podpisom potvrdila, že sa oboznámila s podmienkami registrácie uvedenými na rubovej strane tejto žiadosti, rozumie im a súhlasí s nimi.

Sponzorka je povinná skontrolovať údaje oslovenej v uvedenej žiadosti o registráciu s údajmi v jej občianskom preukaze.

Z fotokópie predloženého občianskeho preukazu súd zistil, že sa jedná o občiansky preukaz odporkyne. Z dodacieho listu so zoznamom balíkov zo dňa 13.9.2012 súd zistil, že pod poradovým č.12 je uvedená P. X. ako členka klubu Oriflame, faktúra č.1112329960, balík 1 ks 0,078 kg, dátum prevzatia 14.9.2012, v kolónke podpis preberajúceho sa nachádza nečitateľný podpis, v kolónke č.dokladu preberajúceho je uvedené EC 055226 ( poznámka súdu: toto číslo dokladu sa zhoduje s číslom predloženého občianskeho preukazu odporkyne).

Z prednesu ustanovenej opatrovníčky odporkyne, jej dcéry P. S. súd na pojednávaní zistil, že keď telefonicky hovorila s mamou -odporkyňou, tá jej povedala, že objednávala nejaký tovar pre svoju zákazníčku, ktorej aj tovar odovzdala, ale ona za neho nezaplatila.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala tovar špecifikovaný čo do množstva a druhu, ktorý jej navrhovateľ aj dodal a odporkyňa ho prevzala. Súdu je známa skutočnosť v zmysle § 121 O.s.p., že pri objednávaní tovaru z firmy navrhovateľa ako predávajúceho, keď k objednaniu dochádza z katalógu navrhovateľa, je objednávateľovi ako kupujúcemu známa kúpna cena, toho ktorého tovaru a teda súd mal zato, že účastníci konania sa dohodli aj na kúpnej cene za predmetný tovar. Tieto skutočnosti pri tom nenamietala a nerozporevala ani samotná odporkyňa, resp. odporkyňa prostredníctvom svojej ustanovenej opatrovníčky v priebehu konania. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd posúdil záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi ako kúpnu zmluvu uzavretú v zmysle Občianskeho zákonníka s tým, že podstatné náležitosti zmluvy, t.j. predmet kúpy a kúpna cena, ktoré sa vyžadujú na uzavretie kúpnej zmluvy, boli preukázané. Nakoľko odporkyňa kúpnu cenu vyúčtovanú predmetnou faktúrou v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s jej úhradou, teda s úhradou peňažného dlhu, a preto navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od 29.12.2012, preto mu súd tento úrok z omeškania od tohto dátumu priznal, a pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku z omeškania, súd mal preukázané, že tento si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, keďže z údajov dostupných súdu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 %.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu a teda má v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si v žalobnom návrhu zo dňa 6.12.2012 uplatnil trovy konania v celkovej výške 58,15 € za dva úkony spolu vo výške 33,20 € plus režijný paušál spolu vo výške 15,26 € plus 20% DPH vo výške 9,69 €, a tiež súdny poplatok za podaný návrh. Navrhovateľ uhradil na výzvu súdu súdny poplatok formou kolkových známok vo výške 16,50 €, a preto mu súd priznal nárok

na náhradu trov konania, ktoré vznikli zaplatením tohto súdneho poplatku. Navrhovateľovi súd priznal zároveň aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 28,78 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje za jeden úkon právnej služby 16,60 € podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorých náhradu súd navrhovateľovi priznal predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,63 €,

2./ návrh zo dňa 6.12.2012 podľa § 14 ods.1 písm.b) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,63 € a 20% DPH za uvedené 2 úkony v sume 9,69 € podľa § 18 ods.3 vyhlášky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)