

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200227
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313200227.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Š., I.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: W. Š., I.. XX.X.XXXX, Z. Č., U.. XX. I. XXXX/B, Č., a otca V. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y. XX, XXX XX X.S., Č., v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Z n i ž u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 10P/18/2012 zo dňa 17. 4. 2012 na maloletého L. Š., I.. XX. X. XXXX, zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 80,-- € mesačne počnúc dňom 1. 12. 2013, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 30. dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Čadci rozsudkom 5P/2/2013-35 zo dňa 4. 4. 2013 zamietol návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému synovi L.. Uviedol, čoho sa otec domáha, na základe akých tvrdení, ako sa k návrhu vyjadrili matka a kolízny opatrovník, aké listinné vyplývajú zo správy Mestského úradu Č. a zamestnávateľa otca, následne odcitoval viaceré ustanovenia Zákona o rodine. Nedopatrením došlo k expedovaniu písomného vyhotovenia rozhodnutia, ktoré obsahovalo len „prvú časť“ odôvodnenia rozsudku bez uvedenia samotnej vecnej úvahy okresného súdu, a z nej vyplývajúceho záveru. Z tohto dôvodu musel krajský súd rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo svojom návrhu ako aj na pojednávaní uviedol, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom OS v Čadci 10P/18/2012 zo dňa 17.4.2012 vo výške 120 € na mal. L.. Dohodli sa na sume 120,-- €, a on mal zato, že si ešte nájde nejakú prácu, privyrobí si a z toho bude môcť platiť výživné. Naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa a po odpočítaní nákladov, hypotéky a pôžičky mu nezostáva na platenie výživného. Zarobí asi 17.000,- - 18.000,- Kč, iný príjem nemá, vyživovaciu povinnosť nemá. Vyživovaciu má len k jednému dieťaťu. Platí hypotéku a poisťnú 4.736,- Kč mesačne, pôžičku 5.899,-Kč, ktorú zobral na opravu rodinného domu, inkaso 2.755,- Kč, vodu 400,- Kč, kúrenie 600,- Kč, internet 500,- Kč a spláca novú pôžičku po 1.297,- Kč všetky sumy mesačne. Poslednú pôžičku si zobral nato, aby vyplatil dlhy na výživnom. Cestovné do práce ho stojí 630,- Kč mesačne. Vlastní 2/3-iny rodinného domu, na ktorom viazne hypotéka, býva s družkou, ktorá vlastní 1/3-inu tohto rodinného domu. Družka zabezpečuje domácnosť, pokiaľ ide o poriadok a varenie, pretože zarobí len 7.000,- Kč, on platí ostatné, vodu, inkaso, kúrenie, spláca aj celé pôžičky. Minulý rok bol na operácii dvoch kolien, jedenkrát v septembri, jedenkrát v decembri. Po operácii bol PN 4-6-týždňov, potom už nastúpil do práce. Minulý rok poslal synovi Richardovi na bundu 500,- Kč a na topánky 500,- Kč. Po zrušení rozsudku zo dňa 4. 4. 2013 na pojednávaní uviedol, že naďalej má zlú finančnú situáciu, zhoršil sa jeho zdravotný stav,

na operáciu oboch kolien má nastúpiť 16. 1. 2014, absolvoval predoperačné vyšetrenia, od 1. 12. 2013 je PN. Mal obrovské bolesti, mesačne zjedol aj 100 tabliet Brufenu, pretože nemá v kolenách chrupavku, kosť obtiera o kosť, čo ho veľmi bolí. Na ďalšom pojednávaní uviedol, že nemohol absolvovať plánovanú operáciu dňa 16. 1. 2014 z dôvodu, že bol chorý, opätovne absolvoval predoperačné vyšetrenia, a dňa 25. 3. 2014 sa má dozvedieť nový termín operácie. Má už také bolesti, že musí chodiť pomocou barlí, pretože bolesť mu vráza aj do ľavého bederného kĺbu, a preto, aby ho odľahčil, uchránil, používa barle. Asi pred mesiacom absolvoval jeden týždeň v nemocnici, pokiaľ je doma, neužíva tablety, ak, tak od bolesti Brufen. Poberá PN-ku okolo 13.000,-- Kč. Výživné na syna neplatí z dôvodu, že má zablokovaný účet kvôli pôžičkám, ktoré si zobral. Pokiaľ mu aj nejaké peniaze dôjdu na účet, tieto sú hneď z neho vzaté práve na uvedené pôžičky, preto nemá na výživné.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, pracuje v Írsku, kde zarobí 255 libier týždenne, čo je približne necelých 250,-- €, avšak pracuje len na nočné smeny v hydinárňach a pracuje najmä kvôli príplatkom, pokiaľ by tieto nemala, tak by tam ani nepracovala. Boli jej priznané v Írsku prídavky na L. 12 libier, na X. 13 libier mesačne. Na Slovensku ich má pozastavené. Mal. X. má s jeho otcom v striedavej starostlivosti, takže si výživné neplatia. Pokiaľ je v zahraničí, o deti sa stará jej matka. Ona sa snaží jazdiť na Slovensko čo najčastejšie približne každých 8-10-týždňov, potom je doma 2-3-týždne. Zháňa si najlacnejšie letenky, ktoré kupuje v akcii aj 3-4-mesiace predtým. Cesta ju vyjde na 150 € tam a späť + cesta na letisko a cesta z Bratislavy domov asi ďalších 50 €. Takže cesta vychádza na 200,-- €. Pred Vianocami musela prísť nečakane domov, keďže jej zomrel otec, letenku kupovala zo dňa na deň a táto spolu s cestou ju vyšla na 350 €, bola veľmi drahá. Platí 180 € za nájom bytu a elektriku v Č., ide o jednoizbový byt s kuchyňou a malou izbou. V Írsku platí nájom 135 libier mesačne, elektrinu 40-50 libier mesačne. Za internet platí ako doma, tak aj u svojej matky 8,-- €, keďže ho deti potrebujú do školy. Richard navštevuje I. ročník strednej školy, učí sa ako operátor stavebnej výroby. Na začiatku školského roka mu musela zakúpiť montérky, pracovnú obuv. Išlo o kožené topánky s oceľovými špicami, taktiež navštevuje sánkarsky krúžok, pokiaľ idú na nejakú akciu, sústredenie, musí mu to zaplatiť. Na začiatku školského roka mu zakupovala aj knihu z nemeckého jazyka za 20 €. Richard nosí okuliare a t.č. navštevuje kožnú lekárku pre akné. Ona nevlastní žiaden majetok, úspory má približne okolo 3.000 libier, do ktorej sumy sú zahrnuté aj prídavky, ktoré jej boli spätne vrátené, keďže ich mala pozastavené. V Írsku chce pracovať len do konca júla, potom sa zaeviduje na úrade práce a bude si hľadať prácu na Slovensku. Deťom kupuje v podstate všetko oblečenie, snaží sa kupovať čo najlacnejšie oblečenie v Írsku. Zakúpila im aj mobily, notebooky, bicykle, snaží sa im všetko zabezpečiť. Otec sa s mal. L. stretáva asi raz za tri mesiace, vtedy mu dá 5 alebo 10 €, nedáva im iné vecné dary, prispieva len výživným. Po zrušení rozsudku zo dňa 4. 4. 2013 matka uviedla, že sa v 8. mesiaci 2013 vrátila domov zo Severného Írska, aby mohla byť s deťmi aspoň pol roka doma, v zime sa tam však opätovne vrátila brigádne v 11. a 12. mesiaci zarobiť peniaze. Od januára 2014 je doma, vo štvrtom mesiaci by chcela ísť pracovať do Rakúska ako opatrovatelka, aby bola bližšie pri deťoch. Čaká ju pohovor. Momentálne je bez príjmu, žije iba z ušetrených peňazí, pretože v SR nemá nárok na výplatu podpory, ani dávok. Pokiaľ by dostala z Írska tzv. doklad U1, ide o zápočtový list, mohla by dostávať na Slovensku podporu v nezamestnanosti. Jej čistý mesačný zárobok v Írsku je asi 850,-- libier, čo je 900,-- až 1.000,-- €, dostáva prídavky 120,-- libier mesačne na obe deti, čo je 130,-- až 140,-- €. Za nájom v Írsku platí 100,-- libier mesačne, elektriku 50,-- libier mesačne. Zakupuje si stravu, letenky zakupuje každých 8 až 10 týždňov, cesta tam aj späť vrátane autobusu stojí asi 200,-- libier, počas sviatkov je cesta drahšia. V Čadci platí za nájom bytu a elektriku 170,-- €, elektriku jej znížili, keď sa v byte nepoužívala, v súčasnosti platí 130,-- €, ale nakoľko opätovne býva v byte, používa elektriku, túto zrejme zdvihnú. Pokiaľ je v zahraničí, o deti sa stará jej matka. Jej mladší syn X. je v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Za obdobie, keď je na SR, dostáva prídavky zo Slovenska. L. navštevuje opakovane 1. ročník strednej školy, nezvládol skúšku z nemeckého jazyka, inak sa dobre učí. Musela mu zakúpiť nové okuliare za 90,-- €, taktiež potrebuje vitamíny na oči z dôvodu, že je chudý, naďalej navštevuje kožnú lekárku. Za rok 2013 otec zaplatil na výživnom 680,-- €, od nového roka výživné neplatí. Naposledy bol syn u otca v lete v roku 2013, potom bol otec tu v 11. mesiaci 2013. Syn navštevuje sánkarsky krúžok, za ktorý platí 20,-- € polročne, avšak jedenkrát za tri mesiace chodia na sústredenia do Tatier na jeden až dva dni, ktoré sú finančne náročnejšie. Taktiež sa syn venuje posilňovaniu s kamarátmi, užíva veľa výživových doplnkov. Týždenne mu platí vreckové 5,-- €, internet 8,-- € mesačne.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom nato, že od posledného určenia výživného, ktoré bolo pred rokom, ubehla pomerne krátka doba, mal. sa pripravuje na svoje budúce povolanie, má

zato, že na strane dieťaťa sú opodstatnené potreby také, že tá suma, v akej bolo určené výživné, t.j. v sume 120 € je primeraná nato, aby otec takúto sumu naďalej platil, preto navrhujú návrh otca zamietnuť.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy od MsÚ Č. súd zistil, že matka je rozvedená, býva v jednoizbovom mestskom nájomnom byte s tromi mal. deťmi, pracuje v Írsku. Bytové podmienky sú stiesnené, ekonomické pomery v norme, nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok.

Zo správy od zamestnávateľa otca súd zistil, že čistý mesačný zárobok otca za r. 2012 predstavoval sumu 16.674,-Kč. Taktiež mu boli vyplácané aj dávky počas pracovnej neschopnosti.

Zo spisu OS v Čadci 10P/18/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17.4.2012 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. L. sumou 120 € mesačne.

Súd sa oboznámil s dokladmi otca o zdravotnom stave.

Zo správy od zamestnávateľa otca M. B., s.r.o. zo dňa 19. 2. 2014 súd zistil, že otec je neschopný práce od 1. 12. 2013 doposiaľ. Svoje pracovné úlohy si plnil veľmi svedomite. Jeho priemerná čistá mzda za rok 2013 je 18.980,40 Kč.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu v Čadci 10P/18/2012 zo dňa 17. 4. 2012 na základe schválenej rodičovskej dohody vo výške 120,-- €. Maloletý L. v tom čase navštevoval 9. ročník základnej školy. V čase podania návrhu v tomto konaní dňa 7. 1. 2013 navštevoval 1. ročník strednej školy. Matka mu bola nútená zakúpiť pracovné oblečenie, obuv, knihu nemeckého jazyka za 20,-- €. Maloletý navštevuje sánkarsky krúžok. Nosí okuliare, trpí zvýšeným akné. Po zrušení rozsudku 5P/2/2013 dňa 4. 4. 2013 mal súd preukázané, že maloletý naďalej navštevuje 1. ročník strednej školy, ktorý opakovane z dôvodu, že nezvládol skúšku z nemeckého jazyka, podľa vyjadrenia matky sa inak dobre učí.

Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval vo firme M. B. s čistým mesačným príjmom 815,-- €, jeho náklady predstavovali 100,-- € bývanie, 530,-- € pôžičky, 66,-- € cesta do práce. Žil s

družkou, ktorá zarábala 8.000,-- Kč. V tomto konaní tiež pracuje v uvedenej firme. Súd mal preukázaný čistý mesačný príjem otca za rok 2013 19.000,-- Kč, čo je takmer 800,-- €. On zo svojho príjmu hradil pôžičky 390,-- € a bývanie vo výške 120,-- €, cesta do práce ho vyšla na 20,-- €. Jeho družka, ktorá zarába 7.000,-- Kč, zabezpečovala poriadok v domácnosti a varenie. Súd mal preukázané, že od 1. 12. 2013 až doposiaľ je otec PN, poberá nemocenské dávky vo výške 13.000,-- Kč, čo je asi 500,-- €.

Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom pracovala v hydinárňach v Írsku od 8. mesiaca roku 2011 so zárobkom okolo 1.000,-- € mesačne. Nájom na Slovensku, aj v Írsku vyšiel na 450,-- € mesačne, cesty domov za deťmi, ktoré absolvovala každých 12 až 13 týždňov, asi 200,-- € mesačne. V tomto konaní mal súd preukázané, že matka naďalej pracuje v Írsku v hydinárňach s príjmom okolo 1.000,-- € mesačne, nájom na Slovensku spolu s elektrikou ju vyjde na 180,-- €, v Írsku na 150,-- libier. Ako však uviedla, v 8. mesiaci 2013 ukončila prácu v Írsku z dôvodu, že chcela byť aspoň pol roka s deťmi. V 11., 12. mesiaci si opätovne vybavila brigádu v Írsku. Od januára 2014 žije na Slovensku, nikde nepracuje, žije z úspor. Chcela by ísť pracovať do Rakúska ako opatrovatelka, aby to mala bližšie domov k deťom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v čase vyhlásenia rozsudku 5P/2/2013 zo dňa 4. 4. 2013 nebol dôvod na zníženie výživného, a preto súd návrh zamietol, nakoľko pokiaľ ide o príjem a výdavky otca, k podstatnej zmene pomerov nedošlo, keďže otec tento návrh podal po 8. mesiacoch. Naopak, k podstatnej zmene pomerov došlo u maloletého L., ktorý od septembra 2012 nastúpil na strednú školu, čím mal súd jednoznačne preukázané, že u matky došlo k zvýšeniu nákladov, nakoľko musela synovi zakúpiť do školy pracovné oblečenie, obuv, všetky školské pomôcky, knihu z nemeckého jazyka. Taktiež u matky súd nemal preukázanú podstatnejšiu zmenu pomerov.

Súd však dospel k názoru, že k podstatnej zmene pomerov na strane otca došlo dňom 1. 12. 2013, odkedy je PN, má sa podrobiť operácii oboch kolien. Tohto času chodí o barlách, absolvuje predoperačné vyšetrenia. Z tohto dôvodu súd znížil od 1. 12. 2013 otcovi výživné na syna na sumu 80,-- € mesačne, nakoľko sa znížil jeho príjem asi o 300,-- €. Taktiež s poukazom na zdravotný stav otca súd konštatuje, že otec nie je schopný iným spôsobom si privyrobiť a zabezpečiť vyšší príjem, z ktorého by mohol platiť výživné. Pokiaľ otec poukazuje na to, že je schopný platiť výživné len vo výške 50,-- €, na ktorú sumu žiadal znížiť výživné z dôvodu, že tohto času má zablokovaný účet kvôli pôžičkám, ktoré si zobral, súd poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, kde výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a maloleté dieťa nemôže niesť zodpovednosť za to, že otec si zobral veľké množstvo pôžičiek, ktoré tohto času nie je schopný platiť, pričom súd poukazuje na to, že všetky pôžičky, ako aj náklady na bývanie platí samotný otec dieťaťa, a jeho družka, ktorej príjem bol nižší, zabezpečuje len poriadok v dome a varenie, nepodieľa sa na týchto výdavkoch napriek tomu, že 1/3-inu rodinného domu, v ktorom bývajú, vlastní. Súd taktiež poukazuje na to, že matka od 8. mesiaca 2013 prestala pracovať v Írsku, čím stratila príjem vo výške okolo 1.000,-- €, len brigádnicke si privyrobila v 11. a 12. mesiaci v Írsku, a od januára opätovne žije na Slovensku len z úspor, tohto času nemá priznané ani rodinné prídavky. Aby mohla vyžiť, naďalej chce pracovať v zahraničí, avšak niekde bližšie, aby mohla byť viac so svojimi deťmi.

Z uvedených dôvodov, aj keď sa odôvodnené potreby oprávneného, t.j. maloletého Richarda nástupom na strednú školu zvýšili, matka maloletého taktiež prišla o príjem vo výške 1.000,-- € mesačne tým, že ukončila prácu v Írsku, avšak vzhľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, najmä v súčasnosti na jeho zlý zdravotný stav, ktorý sa v čo najbližšej dobe podrobí operácii oboch kolien, v ktorých už nemá chrupavku, z tohto dôvodu má obrovské bolesti, bolesť mu vráza už aj do ľavého bederného kĺbu, ktorý, aby odľahčil, chodí pomocou barlí, súd znížil výživné od 1. 12. 2013, t.j. odo dňa, kedy otec nastúpil na PN, na sumu 80,-- € mesačne, vo zvyšku návrh zamietol, pretože nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov u otca za obdobie od 7. 1. 2013 do 30. 11. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.