

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201877
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713201877.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa : W. O. Q., správca konkurznej podstaty úpadcu O., X..O., M. „v konkurze" M. XXX/XX, XXX XX M., IČO XX XXX XXX, so sídlom kancelárie správcu M. XX. M., proti odporcovi 1/ O. O., X..O., so sídlom D. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, zastúpený W.. Y. O., advokátka, so sídlom N. XX, XXX XX I., 2/ T. O. O., X..O., D. XX, XXX XX S., IČO: XXXXXXXX, o určenie vlastníckeho práva a zaplatenie sumy 892 594,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu 1/ trovy konania vo výške 40 106,94 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 6.2.2013, ktorá bola doručená súdu 11.2.2013 domáha sa voči žalovaným v prvom a druhom rade určenia vlastníckeho práva k pozemkom KN registra „J.“ parc. č. XXXX o výmere X XXX m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k stavbe - N. O., súp. č. XXX postavenej na pozemku KN registra „J.“ parc. č. XXXX - o výmere X XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, druh stavby: budova ubytovacieho zariadenia zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie M., obec M., okres M.. Taktiež sa domáhal nahradenia trov konania.

Žalobca podaním zo dňa 10.4.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.4.2013 domáhal sa rozšírenia doterajšieho petitu žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam aj vrátane jeho príslušenstva, a to: vonkajšej kanalizácie, vonkajšieho vodovodu, verejného osvetlenia, vykurovacieho rozvodu, komunikácie a spevnených plôch, HTU + komunikácie pešie, sadové úpravy, obj. 2 + technológia kotolne, trafo-strojná časť, telekomunikačná prípojka, plynová prípojka pre hotel, nadstavba tenisovej haly, kotolne a plynovej prípojky. Súčasne navrhol rozšíriť žalobu o ďalšie dva petity žaloby, a to o uloženie povinnosti žalovanému v druhom rade vypratať predmetné nehnuteľnosti spolu s príslušenstvom a o uloženie povinnosti žalovanému v prvom rade zaplatiť žalobcovi sumu 892 594,70 eur spolu so 16,5 % úrokom z omeškania ročne od 26.8.1995 do zaplatenia, ako aj o zaplatenie náhrady trov konania.

Okresný súd v Poprade uznesením č.k. 7C/41/2013 zo dňa 17.4.2013 pripustil navrhovanú zmenu petitu žaloby a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2013.

K podanej žalobe žalovaný v prvom rade podaním zo dňa 25.4.2013, ktoré bolo doručené súdu 30.4.2013 sa vyjadril tak, že namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe. Okrem toho žalovaný v prvom rade poukázal na skutočnosť, že spornú kúpnu zmluvu zo dňa 25.8.1995 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným v prvom rade nemožno vyhodnotiť ako prepadný záloh, keďže z

obsahu kúpnej zmluvy nie je možné vyvodiť, žeby pohľadávka žalovaného v prvom rade voči žalobcovi mala byť uspokojená tým spôsobom, žeby mu záloh mal pripadnúť do vlastníctva. Ďalej žalovaný v prvom rade poukazuje na tú skutočnosť, že kúpnu zmluvu nemožno vyhodnotiť ako neplatnú pre formálne vady vytýkané žalobcom, keďže v prvom článku kúpnej zmluvy sú obe zmluvné strany dostatočne identifikované spolu s označením osôb, ktoré konajú v mene predávajúceho a kupujúceho. Žalovaný taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že nie je preukázané, žeby Ú., ako člen predstavenstva žalobcu konal v rozpore so záujmami žalobcu ako predávajúceho. Žalovaný v prvom rade taktiež uviedol, že bezprostredne po uzavretí kúpnej zmluvy si zmluvné strany plnili jednotlivé pre nich zo zmluvy vyplývajúce povinnosti, čo je podľa jeho názoru rozhodujúcim kritériom z hľadiska posúdenia platnosti a účinnosti zmluvy. Žalovaný v prvom rade argumentuje tiež tým, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržal, keďže od uzavretia kúpnej zmluvy sa k nehnuteľnostiam správal ako vlastník, tieto držal, užíval, požíval ich a nakladal s nimi viac ako desať rokov pričom toto konštatovanie sa vzťahuje aj na žalovaného v druhom rade.

Pokiaľ sa týka uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie sumy 892 594,70 eur s 16,50 % úrokom z omeškania ročne od 26.8.1995 vzniesol námietku premlčania spolu s námietkou, že mu nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal uvedenú sumu plniť.

K žalobe vyjadril sa žalovaný v druhom rade a to podaním zo dňa 23.4.2013, ktoré bolo súdu doručené 30.4.2013.

Podstatou jeho vyjadrenia je argumentácia nedôvodnosti podanej žaloby totožná s tvrdením žalovaného v prvom rade. Okrem toho tiež uvádza, že žalobu vníma ako nedôvodnú, neopodstatnenú a šikanóznou, pričom tvrdí, že takýto postup žalobcu by nemal požívať právnu ochranu aj s poukazom na uplynutie času 17 rokov od uzavretia kúpnej zmluvy.

K týmto tvrdeniam žalovaných vyjadril sa žalobca podaním doručeným súdu 2.5.2013, kedy opätovne poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov, ktorými preukazuje oprávnenosť podanej žaloby, danosť naliehavého právneho záujmu, a nedôvodnosť argumentácie žalovaných ohľadom vydržania predmetných nehnuteľností.

Na pojednávaní konanom dňa 14.4.2014 nezúčastnil sa žalovaný v druhom rade. Súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na tomto pojednávaní žalobca, ako aj žalovaný v prvom rade zotrvali v celom rozsahu na svojich tvrdeniach s tým, že žalovaná žiadala návrh zamietnuť a žalobca návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to predovšetkým žaloby, uznesenia o vyhlásení konkurzu, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, výpisu z listu vlastníctva, kúpnej zmluvy, výpisom z obchodného registra, prečítaním záložnej zmluvy a dohody o zriadení predkupného práva, oboznámením sa prečítaním spisu Okresného súdu v Poprade č.k. 18C/1264/95 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 25.8.1995 bola medzi žalobcom a žalovaným v prvom rade uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti par. č. XXXX - o výmere XXXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, stavba - N. O. sup. č. XXX postavená na pozemku parc. č. XXXX - o výmere XXXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, druh stavby: budova ubytovacieho zariadenia zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie M., obec M., okres M. s príslušenstvom za kúpnu cenu 133 683 069,70 Sk. Vklad tejto zmluvy v prospech žalovaného v prvom rade ako kupujúceho bol povolený dňa 7.9.1995 pod A./XX.

K tejto kúpnej zmluve bol uzatvorený Dodatok č. 1, kde predmetom bola zmena v predmete kúpnej zmluvy, na základe ktorej sa predmetom prevodu stali okrem nehnuteľnosti aj hnuťelné veci a to hmotný a nehmotný investičný majetok N. O. A. M. podľa stavov na jeho syntetických účtoch. K 24.8.1995 v zostatkových hodnotách, osobný automobil Škoda Felícia, typ 781.136 B KAT výrobné číslo motora: XXXXXXX/XXX, výrobné číslo karosérie: D. v hodnote 249 407 Sk (TP séria SC číslo XXXXXX), osobný automobil CHRYSLER SARATOGA AB 63, výrobné číslo motora C., výrobné číslo karoséria XCXXABXXXNFXXXXXX/XXXX (AL č. XXXXX) v hodnote 510 563 Sk, malý nákladný automobil Š 1203 M2, valník, výrobné číslo motora XX-XXXXXX/XX, výrobné číslo karoséria D. v hodnote 36 029 Sk (AL č. XXXXXX), drobný investičný majetok v špecifikácii podľa inventárneho súpisu zo dňa 24.8.1995,

umelecké diela v špecifikácii. Taktiež došlo aj k zmene kúpnej ceny z pôvodných 133 683 069,70 Sk na 134 125 984 Sk, pričom rozdiel dohodnutých kúpnych cien predstavuje sumu vo výške 442 914,30 Sk. Nová kúpna cena pozostávala z ceny za nehnuteľnosť vo výške 116 408 067 Sk a ceny za hnuťelné veci predstavovala sumu vo výške 17 717 917 Sk.

Z obsahu listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. M. vyplýva, že aktuálnym vlastníkom sporných nehnuteľností je žalovaný v druhom rade. Nájomcom nehnuteľností je spoločnosť O. - O., O.. U.. L., M., IČO: XX XXX XXX.

Medzi žalobcom a žalovaným v prvom rade boli uzatvorené viaceré úverové zmluvy, resp. poskytnuté bankové záruky. V zmysle kvitancie odporcu v prvom rade zo dňa 5.9.1995 išlo o úver, resp. záväzok z bankovej záruky: č. XXXXXX X zo dňa 15.10.1992 vo výške

21 000 000 Sk, č. XXXXXX X zo dňa 18.11.1992 vo výške 18 500 000 Sk, č. XXXXXX X zo dňa 27.12.1991 vo výške 20 000 000 Sk, č. XXXXXX X zo dňa 9.3.1992 vo výške 10 000 000 Sk, č. XXXXXX X zo dňa 23.9.1992 vo výške 36 850 000 Sk, č. XXXXXX X zo dňa 15.10.1992 vo výške 10 000 000 Sk, banková záruka zo dňa 27.2.1992 vo výške 16 600 000 Sk.

Uvedené úvery boli zabezpečené záložným právom v zmysle záložných zmlúv: č.

U. Y. XXXX/XX zo dňa 15.10.1992, č. A. - XXXX/XX zo dňa 9.11.1994, č. XXXXXXXX zo dňa 16.12.1991, č. U. Y. XXX/XX zo dňa 20.3.1992 T. (X.X.XXXX), č. U. Y. XXXX/XX zo dňa 23.11.1992, č. U. Y. XXXX/XX zo dňa 18.12.1992, č. U. Y. XXX/XX zo dňa 27.2.1992.

Ďalej súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 1.6.2010, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XXX/XX dňa 7.6.2010 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu a do funkcie správcu bol ustanovený M. O. Q., I..O., so sídlom kancelárie Q. XXXX/X, XXX XX M.. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 8.8.2012, zverejneným v obchodnom vestníku dňa 15.8.2012 pod č. L. XXX/XX bol z funkcie správcu odvolaný M. O. Q., I.. O., so sídlom kancelárie Q. XXXX/X, XXX XX M., a následne bol uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.9.2012, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 27.9.2012 pod č. L. XXX/XX do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený W.. O. Q., so sídlom M. XX, M..

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/1264/95 vo veci navrhovateľa M. U., Š..M., M. A. T., C.. O.. K., M. proti odporcom v prvom rade O., X.. O., M. A. T., v druhom rade O. O., X.. O.. v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu súd zistil, že na tunajšom súde sa medzi uvedenými účastníkmi konania viedlo konanie o určenie neplatnosti totožnej kúpnej zmluvy zo dňa 25.8.1995 vrátane jej Dodatku č. 1, ktoré konanie bolo uznesením zo dňa 29.3.1999 č.k. 18C/1264/95-175 zastavené po vyslovení súhlasu so späťvzatím žaloby zo strany oboch odporcov v tomto konaní. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.1999. Z obsahu tohto spisu súd zistil, že dňa 7.12.1995 bolo valným zhromaždením spoločnosti O., X.. O., B. XXX/X, M. prijaté uznesenie č. Y. X.: Dodatočné právne úkony predstavenstva pri realizácii záložného práva pre O. O., X..O., S. formou odpredaja majetku X..O.. O. M. v zmysle kúpnych zmlúv na nehnuteľnosti N. - O. M., O. T. a na hnuťelný majetok. Súd zároveň zistil, že návrh navrhovateľa M. U., Š..M.. M. A. T. na určenie neplatnosti uvedeného uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 7.12.1995 bol zamietnutý rozsudkom Krajského súdu Košice, zo dňa 29.10.1998 č.k. 13Cb565/96-44. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 18.12.1998.

Vzhľadom na vyššie citované súd dospel k nasledujúcej právnej úvahe:

V zmysle ustanovenia § 588 Zákona č. 40/64 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa právneho stavu platného od 1.10.1994 - 19.6.1997 Zákona č. 40/1964 Zb. v znení zákona 249/1994 Z. z. platného a účinného v čase uzatvárania predmetnej kúpnej zmluvy, konkrétne ustanovenia § 151f, ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ domáhať uspokojenia zo zálohu, a to aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. K tomu nadväzuje ustanovenie § 151g Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého záložné právo zanikne, ak

zanikne zabezpečená pohľadávka alebo záloh alebo ak záložca zloží záložnému veriteľovi cenu záložnej veci; záložné právo tiež zanikne, ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva, alebo uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo v zmluve o jeho zriadení obmedzené. Vzdanie sa záložné práva veriteľom sa musí stať formou notárskej zápisnice.

V zmysle § 39 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo o obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení zákona č. 171/1995 Z. z. platnom a účinnom v čase od 15.8.1995 do 29.2.1996, konkrétne podľa ustanovenia § 299 ods. 2 Občianskeho zákonníka záložný veriteľ môže pri výkone svojho záložného práva predať na verejnej dražbe založenú nehnuteľnosť alebo iný záloh, ktorý má u seba alebo s ktorým je oprávnený nakladať, ak na tento zamýšľaný výkon záložné práva včas upozorní záložcu a dlžníka; ak to určuje zmluva, môže záložný veriteľ predať záloh aj iným vhodným spôsobom.

V zmysle ustanovenia § 451 Zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov - ods. 1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. V zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle ustanovenia § 107 Zák. č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov - ods. 1 právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodného obohatenia, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Ustanovenie § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zakotvuje, že návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle § 90 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

V zmysle § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 OSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že dňa 28.8.1995 bola medzi žalobcom a žalovaným v prvom rade uzavretá kúpna zmluva ohľadom predmetu, ktorý je uvedený vyššie, ktorá bola následne zmenená Dodatkom č. 1, kde bol rozšírený predmet zmluvy a zmenená kúpna cena. Dňa 7.12.1995 bolo valným zhromaždením prijaté uznesenie č. Y. X., kde bol dodatočne schválený predmetný prevod majetku vrátane dodatku k tejto kúpnej zmluve. Uvedené uznesenie bolo napadnuté žalobou o neplatnosť podľa § 131 a nasl. Obchodného zákonníka na návrh akcionára žalobcu, spoločnosti M. U., Š.. M., A. T., ktorá žaloba bola právoplatne zamietnutá rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.10.1998, č.k. 13Cb/565/96-44. Na Okresnom súde Poprad bolo vedené konanie vo veci žalobcu M. U., Š.. M., A. T.

proti žalovaným v prvom rade O., X.. O.. M. A. T., v druhom rade O. O., X.. O., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.8.1995 vrátane dodatku k tejto kúpnej zmluve, teda tých istých zmlúv, ktoré sú napádané aj v tomto konaní. Uvedené konanie bolo vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18C/1264/95 a bolo právoplatne skončené uznesením zo dňa 29.3.1999, č.k. 18C/1264/95-175 potom, čo došlo na pojednávaní dňa 29.3.1999 k späťvzatiu návrhu na začatie konania so súhlasom oboch žalovaných.

Naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah resp. právo je alebo nie je podmienené danosťou naliehavého právneho záujmu, ktorý v tomto konkrétnom prípade u žalobcu absentuje.

Ak súd dospieva k záveru a zamietá žalobu na určenie teda posúdenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení, je vylúčené, aby sú súčasne preskúmal žalobu z vecnej stránky. Súd je toho názoru, že nie je potrebné skúmať žalobu z vecnej stránky, keď dospel k záveru, že naliehavý právny záujem žalobcu na určení, že je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti nie je daný z nasledovných dôvodov:

Predmetná kúpna zmluva zo dňa 25.8.1995 vrátane jej dodatku ako právny úkon bola akcionármi žalobcu na valnom zhromaždení dňa 7.12.1995 dodatočne schválená, pričom žaloba o vyslovenie neplatnosti tohto uznesenia bola právoplatne zamietnutá.

Súd tiež dáva do pozornosti, že sporná kúpna zmluva zo dňa 25.8.1995 bola už raz predmetom súdneho konania o jej neplatnosť vedená na Okresnom súde Poprad pod č.k. 18C/1264/95, avšak toto konanie bolo so súhlasom terajšieho žalobcu (žalovaného v prvom rade) v konaní na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18C/1264/95 právoplatne zastavená. Spoločnosti O., X.. O.. M. nič nebránilo nechať súhlas so späťvzatím žaloby, aby sa jednoznačne rozhodlo, či predmetná kúpna zmluva s Dodatkom platná je, alebo nie je. Keďže však žalobca vyslovil súhlas, aby sa v konaní vedenom na OS Poprad pod číslom 18C/1264/95 ďalej nekonalo, pripravil sa podľa názoru súdu o naliehavý právny záujem na opätovnom preskúmaní platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.8.1995 spolu s jeho dodatkom. Na základe uvedených skutočností aj v tejto časti, kde sa žalobca domáha vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti zamietol.

Súd zamietol žalobu aj v časti, kde sa žalobca od žalovaného v druhom rade domáha vypratania predmetných nehnuteľností z dôvodu, že žalovaný v druhom rade nie je vecne pasívne legitimovaný, pretože predmetné nehnuteľnosti fakticky neužíva, tieto užíva spoločnosť O. - O., O.. U.. L.. M., IČO: XX XXX XXX, čo aj vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX.

V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákone stanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie sa prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 2 najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o bezdôvodné neúmyselné obohatenia za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd zamietol žalobu v časti, kde sa žalobca od žalovaného v prvom rade domáha zaplatenie sumy vo výške 892 594,70 eur spolu so 16,50 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 26.8.1995 do zaplatenia z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Súd je toho názoru, že nárok na vydanie bezdôvodného obohateniu, pokiaľ k nemu vôbec došlo mohol začať plynúť v zmysle objektívnej premlčacej doby dňa 25.8.1995 a uplynul dňa 25.8.2005. Žaloba bola podaná na súde 11.2.2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Je zrejmé, že úspešný v konaní bol odporca v prvom a druhom rade, avšak odporca v druhom rade si trovy neuplatnil, uplatnil si ich odporca v prvom rade a tomu súd trovy konania priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal odporcovi v 1. rade ako účastníkovi, ktorý mal úspech v konaní, keď súd návrh v celom rozsahu zamietol, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 40.106,94 eur, ktoré súd vyčíslil v súlade ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bola výška žalovaného plnenia. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 11.083,73 eur, ktorý súd vypočítal z hodnoty sporu, ktorý pozostáva z náhrady vo výške 892.594,70 eur a z hodnoty žalovaných nehnuteľností vo výške 4.437 464,97 eur. Pri hodnote nehnuteľností súd vychádzal z listinných dôkazov zo spisu, najmä zo záložnej zmluvy, kde bola cena dotknutých nehnuteľností určená vo výške 137.685 120,- Sk (t. j. 4.570 030,87 eur). Z toho dôvodu súd vychádzal pri určení hodnoty nehnuteľností v rámci sporu z hodnoty určenej odporcom v 1. rade, t. j. z výšky 4.437.464,97 eur. Preto považoval za základ pre výpočet hodnoty odmeny sumu 5.330 059,67 eur. Súd priznal odporcovi v 1. rade odmenu za tri úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba, účasť na pojednávaní dňa 14. 4. 2014, spolu odmena 33.251,19 eur a k tomu prináležiaca DPH vo výške 6.650,24 eur. Ďalej súd priznal i režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 23,66 eur (2 x 7, 81 eura 1 x 8, 04 eur) + 20 % DPH, vo výške 4,73 eur. K tomu ešte prináleží odporcovi v 1. rade náhrada cestovných výdavkov vo výške 67,20 eur s DPH za cestu Košice - Poprad a späť uskutočnenú jeho právnym zástupcom za účelom účasti na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 14. 4. 2014, a náhrada za stratu času (§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) za čas strávený cestou na pojednávanie a späť v predmetnej veci vo výške 80,40 eur s DPH (5 polhodín á 13,40 eur + 20 % DPH). Spolu trovy právneho zastúpenia odporcu sú vo výške 40.106,94 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona : ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.