

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200838
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714200838.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. to mal. T. nar. XX. XX. XXXX a mal. E., bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov H., právne zastúpená JUDr. Ondrej Polák, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a T., nar. XX.X.XXXX, bytom Zubák č. XXX, okres Púchov, právne zastúpený Mgr. Marián Hromka, advokát J. Kráľa 759/18, Beluša, o úpravu styku otca s maloletými takto

rozhodol:

Súd upravuje otcovi styk s maloletými deťmi T. a E. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s deťmi každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že deti si prevezme a odovzdá v bydlisku matky,

Otec je ďalej oprávnený stýkať sa s deťmi počas letných prázdnin a to tak, že deti si prevezme v roku 2014 dňa 14.júla o 10.00 hod. v bydlisku matky a vráti 27.7. o 19.00 hod. v bydlisku matky.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá,.

Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4P/139/2012-28, zo dňa 24.1.2013 ohľadne mal. T. a mal. E. o úprave styku.

odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom domáhal úpravy styku s maloletými deťmi a to tak, že žiadal, aby sa mohol s mal. T. a mal. E. stretať každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a zároveň počas letných prázdnin od 1.júla do 30. júla toho ktorého roku dôvodiac, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 4P/43/2012-51, zo dňa 4. decembra 2012, právoplatný 2.1.2013 bolo jeho manželstvo s matkou detí rozvedené a na čas po rozvode boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, jemu bol upravený styk tak, že sa mohol stretávať každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., avšak následne rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, 4P/139/2012-28, zo dňa 24.1.2013 bol zmenený styk tak, že sa otec mohol stretávať s deťmi každú párnú sobotu v mesiaci od 11.00 hod. do 12.00 hod., v prítomnosti matky z dôvodu, že otec bol trestne stíhaný pre závažný trestný čin a to zločin sexuálneho zneužívania maloletých, čo sa však nepotvrdilo a trestné konanie bolo zastavené.

Matka uviedla, že súhlasí s tým, aby sa otec stretával s deťmi v podstate v intervaloch ako chce, avšak jednoznačne nesúhlasila s tým, aby boli deti u otca počas noci dôvodiac, že deti u otca nie sú na to zvyknuté. Uviedla, že nakoľko otcovi bol upravený styk len na jednu hodinu v jej prítomnosti, považuje

styk ako žiada otec za veľký skok. Následne však matka súhlasila s tým, aby deti boli počas letných prázdnin u otca dva týždne.

Otec uviedol, že rozvodovým rozsudkom bola schválená dohoda rodičov v tom, že deti boli zverené do starostlivosti matky, on sa zaviazal platiť na deti výživné, ktoré si riadne plní, ale zároveň bol určený styk s deťmi tak, že otec sa mohol s deťmi stretávať vždy v páry týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že deti si prevezme v piatok o 17.00 hod. z pred bydliska matky a vráti deti o 16.00 hod. Následne však hneď po prvom styku matka udala otca pre sexuálne zneužívanie maloletých detí, pričom otec bol pre túto skutočnosť aj vyšetrovaný úradom vyšetrovania v Považskej Bystrici, v rámci ktorých konaní boli zadovážené rôzne znalecké posudky, ktoré všetky potvrdili, že matka, aj s jej matkou si voči otcovi vymýšľajú. Následne však kvôli tomuto trestnému stíhaniu bol styk otca s deťmi upravený tak, že otec sa mohol s deťmi stretávať len jednu hodinu v sobotu a to každú párnú sobotu od 11.00 hod. do 12.00 hod. Nakoľko sa nepreukázali skutočnosti, ktoré uviedla matka, otec uviedol, že je schopný sa o deti postarať, deti majú k nemu vytvorený dobrý vzťah, uviedol, že bývajú v jednej obci a preto nie je problém, aby deti boli uňho aj cez noc. V súčasnej dobe sa otec stretáva s deťmi podľa posledného rozhodnutia súdu, teda každú sobotu.

Opatrovník uviedol, že otec má vytvorené podmienky k tomu, aby sa s deťmi stretával a dokonca by deti aj uňho prenocovali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa pripojenými spismi, vyšetrovacími spismi a zistil nasledovné :

Rodičia maloletých detí nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4P/43/2012-51, zo dňa 4.decembra 2012. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.januára 2013. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov v tom, že deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a zároveň sa dohodli na tom, že otec je oprávnený sa stýkať s deťmi každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Uvedeným rozsudkom bol nad maloletými deťmi určený aj dohľad. Následne rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, 4P/139/2012 bola schválená dňa 24.januára 2013 nová dohoda medzi rodičmi ohľadne úpravy styku a to tak, že otec sa mohol s deťmi stýkať len každú párnú sobotu v mesiaci od 11.00 hod. do 12.00 hod. a to v bydlisku matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.februára 2013. Následne rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 7P/9/2014, zo dňa 26.februára 2014 bol nad maloletými deťmi zrušený dohľad. Na základe vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, sp.zn. ČVS: ORP-174/OVK-PB-2011 mal súd za preukázané, že dňa 30.3.2011 podala stará matka detí / matka matky maloletých detí / trestné oznámenie na otca detí pre podozrenie zo sexuálneho obťažovania otca maloletých detí. Uvedené trestné konanie bolo zastavené a to aj na základe znaleckého posudku znalca z odboru detskej psychológie so závermi, že u poškodenej a svedkyne, teda H. matky maloletých detí a jej matky Anny Kontišovej, bol preukázaný sklon k iluzórnemu a neadekvátnemu vnímaniu reality. Na základe týchto skutočností potom prokurátor v Považskej Bystrici trestné stíhanie zastavil. Z ďalšieho vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, sp.zn. ČVS: ORP-746/OVK-PB-2012 mal súd za preukázané, že dňa 19.12.2012 matka maloletých detí do zápisnice pred Okresným riaditeľstvom PZ v Pov.Bystrici podala oznámenie na otca detí pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania maloletých detí. Aj toto trestné stíhanie bolo prokurátorom zastavené, nakoľko aj na základe znaleckých posudkov sa nepreukázalo, že k trestnému činu došlo a naopak bolo konštatované, že matka si tieto veci voči otcovi vymýšľa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon i rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zveria maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo ;dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1), súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené, na čas po rozvode boli deti zverené do osobnej starostlivosti matke a rodičia sa dohodli na úprave styku tak, že otec mohol byť s deťmi počas každého párneho víkendy od piatka do nedele. Táto dohoda bola teda za súhlasu matky, ktorá matka v tom čase súhlasila s tým, aby sa otec týmto spôsobom s deťmi stýkal. Prakticky ihneď po prvej úprave styku, matka však podala na otca podnet na trestné stíhanie pre závažný zločin sexuálneho zneužívania detí. V celom konaní sa preukázalo znaleckými posudkami, že matky si všetky tieto skutočnosti vymyslela a všetky tieto veci sa nepreukázali. V súčasnej dobe otec sa stretával s deťmi na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici tak, že s deťmi býval len každú párnú sobotu od 11.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti matky. V súčasnej dobe však otec uviedol, že nakoľko nie je trestne stíhaný, má vytvorené všetky podmienky, chce sa s deťmi stretávať pravidelne tak, ako pôvodne bolo rozhodnuté v rozsudku s tým, že chce, aby deti uňho aj spali. Opatrovník uviedol, že otec má vytvorené podmienky k tomu, aby boli deti aj počas noci uňho. Matka oponovala tým, že je to veľký skok pre deti, aby z jednej hodiny zrazu boli u otca celý mesiac a taktiež aby u otca spali. Uviedla, že sú v jednej obci a teda nie je problém, aby večer deti doviedol a na druhý deň si ich išiel znova zobrať. Na základe týchto skutočností potom súd upravil styk tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku tak, že otcovi upravil styk s deťmi každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci, od soboty od 10.00 hod. do 18.00 hod., a následne hneď na nasledujúcu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že deti si prevezme a odovzdá v bydlisku matky a bude s deťmi sám. Teda s deťmi sa nebude stýkať s matkou. Touto úpravou styku súd sleduje, aby sa deti postupne adaptovali na prostredie u otca a pripravili sa aj na to, aby v budúcnosti bolo možné deti ponechať aj na noc. Súd sa stotožnil s názorom matky, že v súčasnej dobe, potom, čo otec bol s deťmi len jednu hodinu v jej prítomnosti, dať deti otcovi na noc, aj vzhľadom k ich veku je zatiaľ predčasné. Jednoznačne však treba, aby otec si s deťmi vytvoril vzťah tak, aby deti mohli uňho spať. Na druhej strane však matka súhlasila s tým, aby deti boli počas 14 dní u otca cez prázdniny, dôvodiac, že je to až v júli a dovtedy si deti u otca zvyknú. Nakoľko matka súhlasila s takto upraveným stykom, aj otec, čo sa týka prázdnin, súd potom upravil aj počas letných prázdnin styk otca s deťmi tak, že v roku 2014 si otec môže deti zobrať od 14. júla od 10.00 hod. s tým, že deti vráti 27. júla o 19.00 hod. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol z dôvodov, ktoré sú uvedené v odôvodnení tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.