

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/235/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202575
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:3722202575.6

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka S.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. J. XXXX/X, S., práv. zast. JUDr. Vladimír Kabuša, PhD., advokát so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin a otec F.. S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, práv. zast. JUDr. Darina Kučerová, advokátka so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica v konaní o návrhu otca o rozšírenie úpravy styku, takto

r o z h o d o l i :

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S., nar. XX.XX.XXXX:

O osobitná úprava styku:

- počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a od 28.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., nepáry kalendárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod. a od 30.12. od 10.00 hod. do 04.01. najbližšie nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 17.00 hod.,
- počas jarných prázdnin od prvého dňa jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pre Žilinský kraj od 10.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 17.00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin páry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.,
- počas letných prázdnin páry kalendárny rok od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod., nepáry kalendárny rok od 16.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod. a od 16.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 17.00 hod.

Otec si maloleté dieťa prevezme pred bydliskom matky a v stanovený čas dieťa matke pred jej bydliskom odovzdá.

Počas osobitnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom sa všeobecná úprava styku otca s maloletým dieťaťom neuplatňuje.

Rodičia sú povinní navzájom sa informovať o podstatných udalostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, najmä o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, predškolských a školských aktivitách a o cestách maloletého dieťaťa do zahraničia písomne najneskôr do 24 hodín od ich vzniku.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/47/2021 zo dňa 06.10.2021 vo výroku upravujúcom styk otca s maloletým dieťaťom doplnením o osobitnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.