

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202788
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613202788.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves, IČO: 00 174 505 proti odporcom: 1/. B. D., C.. XX.XX.XXXX, B. X/XX, O. C. A. 2/ N. D., C.. XX.X.XXXX, B. X/XX, O. C. A. o zaplatenie 476,19 EUR s príslušenstvom, o trovách konania takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania spolu vo výške 42,87 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.2.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 476,19 eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia preddavkov a úhrad za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.8.2012-31.1.2013. Súd vydal dňa 18.3.2013 platobný rozkaz, proti ktorému podali odporcovia v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením. Následne navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Tunajší súd uznesením zo dňa 29.4.2013 v zmysle § 96 O.s.p. konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu v sume 21,90 eur, odporcom v 1. a 2. rade vrátil súdny poplatok z podaného odporu vo výške 21,90 eur a účastníkom trovy konania nepriznal.

Proti uvedenému rozhodnutiu vo výroku o trovách konania podali odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/260/2013 zo dňa 31.1.2014 tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutie vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie, pretože ako uviedol, rozhodnutie je časti trov nepreskúmateľné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia. Toto ustanovenie vychádza zo zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V danom prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku dodatočného zistenia skutočností, o ktorých navrhovateľ v čase podania návrhu na začatie konania nevedel. Keďže na základe zistených skutočností navrhovateľov návrh nebol proti odporcom v 1. a 2. rade podaný dôvodne a k zastaveniu konania došlo zavinením navrhovateľa, ktorý podal nedôvodný návrh, súd ho zaviazal k náhrade trov odporcom v 1. a 2. rade. Trovy konania odporcov pozostávajú z náhrady súdneho poplatku z odporu, správneho poplatku katastrálnemu úradu a nákladov za overenie listín 48,27, poplatku za odvolanie 16,50 eur spolu 64,77 eur, pričom trovy boli krátené o sumu 21,90 eur, teda o sumu, ktorá bude odporcom vrátená daňovým úradom za podaný odpor v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8C/134/2013-43.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.