

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209689
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6616209689.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: J. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. D. XXX/XX, XXX XX E.c, štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený: JUDr. Erika Golská, advokátka, so sídlom T.G. Masaryka 7, 984 01 Lučenec proti žalovanému: Ing. Jana Kollárová, Hlavná 81/A, 040 01 Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o zaplatenie 19.995,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 19.995,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 19.995,30 Eur, a to od 01.05.2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 19.995,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.995,30 Eur od 01.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.04.2015 uzavrel žalobca v postavení poisťníka so žalovaným poisťnú zmluvu č. 4184290274, obsahom ktorej bolo životné poistenie. Poistná doba bola dojednaná od 21.04.2015 do 21.04.2044. Žalovaný pre svojich klientov ponúkal okrem poistenia aj možnosť pre poisťníka kedykoľvek vložiť na účet svojej poisťnej zmluvy mimoriadne poistné a to bez obmedzenia výšky vkladu. Vložené poistné sa žalovaný zaviazal úročiť nasledovne: 4,25 % p.a. pri výške vkladu 1.000,01 Eur, 2,50 % p.a. pri výške vkladu do 1.000,00 Eur vrátane. Žalobca túto možnosť využil na základe odporúčania zamestnankyne žalovaného, podľa tvrdenia ktorej sa malo jednať o bezpečnú investíciu. Takýmto spôsobom žalobca postupne vkladal od roku 2015 na účet svojej poisťnej zmluvy rôzne sumy podľa finančných možností, pričom ku dňu 31.05.2016 suma žalobcom vložených finančných prostriedkov na mimoriadne poistné vrátane žalovaným garantovaných úrokov v podobe výnosov predstavuje sumu spolu 19.995,30 Eur. V minulosti žalobca vkladal mimoriadne poistné na účet jeho poisťnej zmluvy, avšak keď potreboval finančné prostriedky, požiadaval žalovaného o výplatu mimoriadneho poistného v ním požadovanej výške a v takej sume mu žalovaný finančné prostriedky vždy vyplatil, pričom časový odstup od žalobcovej žiadosti o výplatu a reálneho pripísania finančných prostriedkov na bankový účet bol niekoľko dní. Z dôvodu serióznosti komunikácie medzi ním a žalovaným považoval vklady mimoriadneho poistného za bezpečné investovanie. V mesiaci apríl 2016 sa žalobca obrátil na žalovaného so žiadosťou o výplatu celkovej sumy vložených vkladov mimoriadneho poistného, nakoľko potreboval nevyhnutne finančné prostriedky. Žalovaný však na jeho žiadosť o výplatu nereagoval a bezvýsledné boli aj opakované urgencie formou telefonických hovorov. Právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného formou predžalobnej upomienky zo dňa 21.07.2016 na

úhradu mimoriadneho poistného, avšak žalovaný na výzvu do dňa podania žaloby nereagoval. Žalovaný sa realizovanými vkladmi mimoriadneho poistného na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, t. j. získal majetkový prospech. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 01.05.2016, nakoľko v priebehu mesiaca apríl 2016 žalobca žiadal žalovaného o plnenie.

2. Žalobca predložil v rámci písomných dôkazných prostriedkov: Výpis z obchodného registra žalovaného, Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, Informácie k mimoriadnemu poistnému, Prehľad platenia poistných zmlúv, Predžalobnú upomienku zo dňa 21.07.2016, Úrokové sadzby ECB, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5Csp/24/2016 - 178 zo dňa 04.12.2017 a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/22/2016 - 147 zo dňa 04.12.2017.

3. Dňa 29.07.2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, ktorý bol odôvodnený tým, že zriadením záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného, by sa objektívne daná obava z ohrozenia exekúcie zmiernila, nakoľko žalobcova pohľadávka by bola zabezpečená aspoň do výšky hodnoty nehnuteľností špecifikovaných v tomto návrhu. Súd uznesením č.k. 4Csp/24/2016 - 48 zo dňa 26.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 22.09.2016 a vo výroku II. dňa 17.10.2022 a vykonateľnosť dňa 06.09.2016, zriadil záložné právo v prospech žalobcu a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Po udelení súhlasu správcu konkurznej podstaty na pokračovanie v konaní, bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcu. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 17CoCsp/34/2022 - 121 zo dňa 29.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2022, uznesenie súdu prvej inštancie v druhom výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil.

4. Dňa 05.08.2016 súd vydal platobný rozkaz č.k. 4Csp/24/2016 - 43, ktorý uznesením zo dňa 30.08.2016 zrušil, nakoľko bol voči nemu žalovaným podaný v zákonnej lehote odpor. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že neeviduje mimoriadne poistné, o ktoré žalobca požiadal. Požiadavka žalobcu nekorešponduje s výškou mimoriadneho poistného. Žalovaný nemohol žiadosti žalobcu vyhovieť, nakoľko bola neodôvodnená. Pred súdom žalované peňažné plnenie navyše v prípade poistných zmlúv podlieha dani z príjmov a poplatkom, čo žalobca pri podaní žaloby taktiež nezohľadnil. Žalobca si uplatnil nárok v neopodstatnenej výške. Navrhuje žalobu zamietnuť.

5. Uznesením zo dňa 30.08.2016 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k odporu žalovaného. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že v čase podania žaloby na webovej stránke žalovaného v časti prehľad platenia poistných zmlúv, vklady mimoriadneho poistného sú úhrady mimoriadneho poistného žalobcu riadne evidované, pričom je zohľadnené aj úročenie vkladov, na ktoré sa žalovaný zaviazal. Na potvrdenie pravdivosti vykonaných úhrad platieb mimoriadneho poistného v prospech žalovaného predložil žalobca výpis z bankového účtu, z ktorého boli jednotlivé úhrady formou prevodu na bankový účet žalovaného vykonávané. Jedná sa o úhrady realizované v dňoch 12.08.2015 v sume 15.500,00 Eur, 15.01.2016 v sume 2.000,00 Eur a 01.04.2016 v sume 2.500 Eur. Celková suma vkladov mimoriadneho poistného zo strany žalobcu je 20.000,00 Eur, avšak dňa 19.04.2016 vybral sumu 500,00 Eur a dňa 22.04.2016 vybral sumu 700,00 Eur, zostávajúca suma mimoriadneho poistného je 19.995,30 Eur a po zúročení, ku ktorému došlo v medziobdobí od podania žaloby 28.07.2016 do 16.09.2016 predstavuje sumu 20.208,51 Eur.

6. Žalobca podal dňa 20.09.2016 sťažnosť voči uzneseniu zo dňa 30.08.2016 o zrušení platobného rozkazu, ktorú odôvodnil tým, že JUDr. P. Š., ktorý vypracoval a podpísal odpor nie je podľa výpisu z obchodného registra ani predsedom ani členom predstavenstva žalovaného, t. j. nie oprávneným na konanie a podpisovanie menom spoločnosti. Súd uznesením č.k. 4Csp/24/2016 - 77 zo dňa 20.06.2017 sťažnosť žalobcu zamietol.

7. Uznesením zo dňa 21.06.2017 súd vyzval žalovaného aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu (odvolaniu). Žalovaný sa nevyjadril.

8. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 31K/28/2017 zo dňa 23.01.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 20/2018 dňa 29.01.2018 bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho sa predmetné súdne konanie prerušilo v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005

Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

9. Správca konkurznej podstaty podaním doručeným súdu dňa 12.05.2022 navrhol pokračovať v konaní.

10. Pojednávanie bolo nariadené na 17.03.2023, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, iba žalobca a jeho právna zástupkyňa. Súd s poukazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti žalovaného. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že trvajú na podanej žalobe. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o životnom poistení, avšak nejednalo sa len o životné poistenie, ale bola tam možnosť vkladania mimoriadneho poistenia, ktoré bolo možné si vyžiadať na základe informácie poskytnutej pracovníčkou. Žalobca si vyžiadal uvedené mimoriadne poistné v apríli s tým, že mohol očakávať, že mu ku koncu apríla bude doručené, preto si uplatňuje žalobca úrok z omeškania od 01.05.2016. Pokiaľ ide o možnosť vyplatenia mimoriadneho poistného, nebolo podchytené to v zmluve, ani vo všeobecných obchodných podmienkach. Vyplývalo to len z praxe žalovaného, o čom informovala pracovníčka žalovanej. Na internetovej stránke bola možnosť vkladu. Žalobca na pojednávaní uviedol, že zmluvu uzatváral s pani F., ale si už nepamätá, či to bolo u neho doma alebo na pobočke v Lučenci. Pani F. presvedčala jeho s manželkou, že môžu sa dávať mimoriadne vklady a môžu sa aj vyberať v priebehu existencie zmluvného vzťahu. Žalobca s manželkou mal už zlú skúsenosť s BMG Invest, ale pani F. ich presvedčila, že tu je to bezpečné.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 20.04.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej obsahom bolo životné poistenie (č.l. 7 súdneho spisu). Názov životného poistenia bol Rapid TOP 01. Začiatok poistenia bol dojednaný na 21.04.2015 a koniec poistenia na 21.04.2044. V zmluve sa uvádza aj splatnosť mimoriadneho poistného tak, že poistné je zaplatené v deň, keď bolo pripísané na účet poisťovne, ďalej sa v zmluve uvádzajú aj údaje pre platbu mimoriadneho poistného. Žalobca so žalovaným uzavrel poistenie pre prípad smrti, smrti následkom úrazu a smrti následkom pri dopravnej nehode. Z Prehľadu platenia poistných zmlúv (č. l. 9 súdneho spisu) a z výpisu z bežného účtu vedeného v Tatra banke, a.s. za obdobie od 12.08.2015 do 12.08.2015 (č. l. 61 - 62 súdneho spisu) vyplýva, že žalobca vložil na mimoriadne poistné dňa 12.08.2015 sumu vo výške 15.500,00 Eur, dňa 15.01.2016 sumu vo výške 2.000,00 Eur a dňa 01.04.2016 sumu vo výške 2.500,00 Eur, t. j. spolu suma vkladov vo výške 20.000,00 Eur. Dňa 19.04.2016 došlo k výberu sumy 500,00 Eur (v prehľade platenia poistných zmlúv je uvedená ako položka „úhrada odkupu“) a dňa 22.04.2016 došlo k výberu sumy vo výške 700,00 Eur (tiež označená ako „úhrada odkupu“). Právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného formou predžalobnej upomienky zo dňa 21.07.2016 žalovaného na úhradu sumy vo výške 19.995,30 Eur (č. l. 10 súdneho spisu). Z listiny predloženej žalobcom označenej ako „Mimoriadne poistné“ (č. l. 8 súdneho spisu) vyplýva, že poistník má právo kedykoľvek vložiť na účet svojej poistnej zmluvy mimoriadne poistné, ktorého výška nie je obmedzená. Poistník má právo písomne kedykoľvek požiadať o výber mimoriadneho poistného. Svoju žiadosť zašle poistník na adresu žalovaného. Skutočne vložené mimoriadne poistné je úročené: 4,25 % p. a. pri jeho výške od 1.000,01 Eur, 2,50 % p. a. pri jeho výške do 1.000,00 Eur.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 20.04.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX v súlade s § 488 a § 494 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah - poistná zmluva podľa § 788, kde v súlade s § 790 písm. b) OZ, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Začiatok poistenia bol stanovený 21.04.2015 a koniec poistenia bol stanovený 21.04.2044. Medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným ako podnikateľom v tom čase podnikajúcim v poisťovníctve podľa zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola uzavretá typová spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 a nasl. OZ. Zároveň ide o zmluvu adhéziu, pre ktorú je charakteristické, že žalobca ako poistený nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah a je nútený akceptovať návrh žalovaného vrátane poistných podmienok ako poisťovne, ako mu boli predložené. Žalovanému vznikla povinnosť vyplatiť v súlade s § 488, 494 OZ žalobcovi sumu vo výške 19.995,30 Eur, nakoľko žalobca splnil svoje povinnosti voči žalovanému. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného formou predžalobnej upomienky zo dňa 21.07.2016 na vyplatenie sumy z poistnej

zmluvy. Žalobca v postavení poisníka mal právo kedykoľvek vložiť na účet svojej poisťnej zmluvy mimoriadne poisťné, pričom výška nie je limitovaná a poisník je zároveň oprávnený kedykoľvek požiadať o výber mimoriadneho poisťného, čo vyplýva z listiny označenej ako „Mimoriadne poisťné“ na č. I. 8 súdneho spisu. Výška vkladov žalobcu určených na mimoriadne poisťné vo výške 19.995,30 Eur vyplýva z Prehľadu platenia poisťných zmlúv (č. I. 9 súdneho spisu). Žalovaný na uvedenú výzvu do dňa podania žaloby nereagoval. Keďže žalovaný svoju povinnosť voči žalobcovi nespĺnil riadne a včas v súlade s § 559 ods. 1, 2 OZ, dostal sa žalovaný do omeškania v súlade s § 517 ods. 1 OZ a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny 19.995,30 Eur v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý si žalobca uplatnil od 01.05.2016 a súd mu ju priznal od tohto dátumu.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.