

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237832
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112237832.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: N. H. W., Z..F..P., Š. XX, XXX XX Bratislava, L. XX XXX XXX v zastúpení SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyni: I. G., narodená XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX N. o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Súd upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 12,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.11.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 331,94 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 331,94 eur odo dňa 28.01.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 uzavrel ako postupník so spoločnosťou Z. H., V..Z.. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom, ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky odporcu.

Odporca ako záujemca uzavrel so spoločnosťou Z. H., V..Z.. ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Zmluvu o pripojení, predmetom, ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Spoločnosť Z. H., V..Z.. vystavila odporcovi faktúru XXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2010 na sumu 331,94 eur, ktorá bola splatná 27.01.2010. Odporkyňa faktúru vystavenú právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Z. H., V..Z.. neuhradila v lehote splatnosti a dostala sa s jej úhradou do omeškania.

Okresný súd Bratislava I na návrh navrhovateľa vydal dňa 31.12.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/122/2012-25, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 331,94 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania vo výške 19,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 eur.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 14.01.2013. Platobný rozkaz sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že odporkyňa si zásielku v odbernej lehote neprevzala.

Súd uznesením č.k. 16C/153/2012-34 zo dňa 19.08.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/122/2012-25 zo dňa 31.12.2012 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil, nakoľko platobný rozkaz nebol odporkyňi doručený do vlastných rúk.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 14.04.2014 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred otvorením pojednávania vo veci samej vzal návrh na začatie konania späť, súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom, konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, pretože dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom nebolo správanie odporkyne, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu a teda nie pre správanie odporkyne a preto keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ a teda je povinný nahradiť trovy konania odporkyňi.

Súd však odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by odporkyňi trovy konania vznikli

Navrhovateľ za podaný návrh na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 19,50 eur podľa Položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o vrátení navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh a upravil príslušný Daňový úrad Bratislava t.j. daňový úrad príslušný podľa sídla navrhovateľa (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby navrhovateľovi vrátil sumu vo výške 12,80 eur, teda sumu predstavujúcu ním zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 eur (19,50 - 6,70).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.