

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202532
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312202532.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787786, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ventúrska 16 proti odporcovi G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., T. XXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom O. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 141,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 141,59 Eur spolu s 21,24 % úrokmi z úveru zo sumy 929,12 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1 082,68 Eur od 01.06.2011 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 68,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 165,70 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.03.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zviazal odporcu zaplatiť mu 1 141,59 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 % ročne zo sumy 929,12 Eur od 18.04.2011 až do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 082,68 Eur od 01.06.2011 do zaplatenia. Súčasne sa domáha aj priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

K návrhu priložil listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil aj súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 68,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci platobný rozkaz dňa 27.03.2012, č.k 2Ro 211/2012 - 13, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto predmetný platobný rozkaz uznesením zo dňa 22.05.2012, č.k. 2Ro 211/2012 - 16 zrušil.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu oznámil súdu dňa 20.06.2012, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci pod č.k. 4C 117/2012 - 47 dňa 08.08.2012 opätovne platobný rozkaz, ktorý však napriek snahe súdu zistiť miesto bydliska odporcu aj prostredníctvom príslušných orgánov

polícii opätovne nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto aj tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 4C 117/2012 - 61 zo dňa 06.12.2012.

Súd prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska odporcu, avšak napriek snahe súdu sa miesto bydliska odporcu, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, nepodarilo zistiť. Príbuzní odporcu súdu oznámili, že nesúhlasia, aby boli ustanovení za opatrovníka odporcovi.

Súd preto ustanovil odporcovi uznesením č.k. 4C 117/2012 - 102 zo dňa 12.02.2014 za opatrovníka O. G., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen. Opatrovníčku ustanovil odporcovi v zmysle ust. § 29 O.s.p., pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2014.

Súd opatrovníčke odporcu zaslal návrh, ako aj listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu písomne vyjadrila.

Opatrovníčka sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrila. Súdu len oznámila, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc zo súhlasu účastníkov konania s rozhodnutím predmetnej veci bez pojednávania, určil termín verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na 14.04.2014 o 10.30 hodine. Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 08.04.2014.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel, pretože návrh považuje v celom rozsahu za dôvodný. Odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej žalovanej istiny spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súde v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý zaplatil navrhovateľ za návrh na začatie konania vo výške 68,- Eur, ako aj na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 165,70 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 24.02.2012 vo výške 61,41 Eur a za písomné podanie vo veci samej - návrh zo dňa 09.03.2012 rovnako vo výške 61,41 Eur v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len advokátska tarifa). Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tzv. režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 advokátskej tarify, ktorý navrhovateľovi patrí za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb vo výške 7,63 Eur. Trovy právneho zastúpenia sú zvýšené v zmysle ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify o 20 % DPH a spolu potom predstavujú sumu 165,70 Eur. Súd zaviazal odporcu na ich náhradu na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.