

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/300/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208064
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813208064.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcov: 1.) Agrodružstva Turňa, IČO: 36 861 421, so sídlom Turňa nad Bodvou č. 354, a 2.) Angely Burkušovej SHR, IČO: 31 260 853, s miestom podnikania Hrhov č. 189, oboch právne zastúpených: JUDr. Jurajom Dubovským, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Akademika Hronca č. 9, proti žalovanému: Združeniu vlastníkov lesných, poľnohospodárskych pozemkov a vodných plôch Hrhov, so sídlom Hrhov č. 355, zastúpenému: H.. Š. Č., O. I., D. Č.. X/XX, o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do prenajatých nehnuteľností, takto

rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

O trovách konania **r o z h o d n e** samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa podanou žalobou zo dňa 12.08.2013 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému nariadil, aby sa zdržal robiť vo svojom mene akékoľvek úkony, ktoré by obmedzovali žalobcov ako nájomcov poľnohospodárskych pozemkov v katastri obce Z., okres Rožňava, pri výkone ich práv vyplývajúcich z platných a účinných nájomných zmlúv uzatvorených s vlastníkami pozemkov, ktoré ich oprávňujú užívať poľnohospodárske pozemky zapísané v katastri nehnuteľností ako parcely registra „E,“ č. 1248/1, 1250/1, 1250/2, 1251, 5016/1, 5017, 5372, 5733/3, 5806 a 5947 v k. ú. Z..

Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že nakoľko žalovaný žalobcom na dotknuté nehnuteľnosti zakázal vstup s úmyslom hospodárenia na nich, pričom ničím nepreukázal, že je oprávnený konať vo veci platných nájomných zmlúv za prenajímateľov, návrhom zo dňa 23.05.2013 sa na Okresnom súde Rožňava domáhali vydania predbežného opatrenia. Okresný súd Rožňava dňa 14.06.2013 pod č. k. 10C/234/2013-105 vydal predbežné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby sa zdržal robiť vo svojom mene akékoľvek úkony, ktoré by obmedzovali žalobcov ako nájomcov poľnohospodárskych pozemkov v k. ú. Z. pri výkone práv vyplývajúcich z platných a účinných nájomných zmlúv, ktoré ich oprávňujú užívať poľnohospodárske pozemky, a zároveň žalobcom uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej o zdržanie sa zásahov žalovaného do prenajatých nehnuteľností. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2013.

Pred pojednávaním, ktoré bolo vo veci nariadené na 14.04.2014, bolo Okresnému súdu Rožňava doručené podanie žalobcov zo dňa 11.04.2014, ktorým žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie vo veci zastavil a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcom trovy konania. Späťvzatie žaloby žalobcovia odôvodnili tým, že po tom, čo bol žalovanému predbežným opatrením uložený zákaz, a po podaní žaloby žalovaný prestal zasahovať do výkonu užívacích práv žalobcov, odpadol naliehavý právny záujem na určení zákazu.

Predmetné späťvzatie žaloby zo dňa 11.04.2014 bolo ešte pred začatím prvého nariadeného pojednávania vo veci samej krátkou cestou doručené žalovanému, ktorý sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril a uviedol, že si uplatňuje trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcov, ktorí zobrali žalobu v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.