

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314206304
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314206304.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: W. J., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - J.. X. J., N.. J. Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XX/X, XXX XX, U. - Q. J., G. otec - J.. W. J., N.. X. Q.. XX.XX.XXXX.XX, U. R. Č.. XX, XXX XX Ě., R. - východ, zastúpený právnym zástupcom JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Prievozská ul. 2/B, Apollo Business Center, blok B, o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a návrhu na nariadenie nového predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.03.2014 sa otec maloletého W., Q.. XX.XX.XXXX, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal, aby súd zrušil v celom rozsahu nariadené predbežné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 38P 167/2013 zo dňa 7.8.2013, ktorým bol dočasne zakázaný styk otca s maloletým W. na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností voči maloletému W., ktoré je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 37P 280/2012 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Taktiež otec žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca s maloletým W. J., Q.. XX.XX.XXXX, a to tak, že sa so synom bude mať možnosť navštevovať každý víkend od piatku 16,00 hod. do pondelka 09,00 hod., na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností voči maloletému W. J..

Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že má veľký záujem stretávať sa so synom a na tunajšom súde prebieha pod spisovou značkou 45C 114/2011 konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, taktiež na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod spisovou značkou 37P 280/2012 o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Podľa vyjadrení otca matka maloletého účelovo spôsobuje prierahy, na súdne pojednávania sa zámerne nedostavuje a to ani pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Maloletý syn žije so svojou matkou v súčasnosti v 2 - izbovom byte na D. I. v Bratislave. Otec maloletého mal predbežným opatrením Okresného súdu Pezinok č. k. 12P 286/2010 zo dňa 16.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP 277/2010 zo dňa 12.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2010 umožnené sa s maloletým synom stretávať každý víkend v párnom týždni od piatku 16,00 hod do nedele 19,00 hod. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd Pezinok podal otec z dôvodu, že matka maloletého vymenila zámky na spoločnom rodinnom dome v Dunajskej Lužnej, odmietla s otcom maloletého komunikovať a bezdôvodne a zámerne bránila otcovi a maloletému synovi sa vzájomne stretávať. Matka maloletého vyššie uvedené súdne rozhodnutie nerešpektovala, svojvoľne znemožňovala otcovi kontakt s maloletým synom a to aj napriek skutočnosti, že otec maloletého telefonicky, ako i osobne sa s matkou snažil dohodnúť resp. matku upovedomiť o skutočnosti, kedy si príde maloletého syna vyzdvihnúť. Podľa vyjadrení otca matka spolu s maloletým synom v stanovenom

čase neboli doma, matka telefón nedvíhala a zdržiavala sa spolu aj so synom na neznámych miestach. Matka maloletého otcovi neumožňovala súdom stanovený styk s maloletým W., následkom čoho bol otec nútený podať viaceré trestné oznámenia na neznámeho páchatel'a pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu súdneho rozhodnutia. Matka maloletého otcovi bránila v stretávaní sa so synom, neumožňovala otcovi si so synom písať, telefonovať s ním, či akokoľvek nadviazať otcovi 51P/92/2014

s maloletým kontakt. Taktiež matka otca sústavne odmietala informovať o zdravotnom stave maloletého, o tom ako a kde maloletý W. trávi svoj voľný čas a ktorú základnú školu navštevuje. Uvedená situácia trvá do dnešného dňa pričom maloletý už dovŕšil 8 rokov. Matka na tunajší súd podala dňa 01.08.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým na čas do právoplatne skončeného konania o úprave práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. Tunajší súd uznesením č. k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 nariadil dočasný zákaz styku otca s maloletým W. na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému. Týmto uznesením sa zmenilo uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 12P 286/2010-16 zo dňa 16.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP 277/10-28 zo dňa 12.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2013. Podľa vyjadrení otca vyššie uvedené predbežné opatrenie o zákaze styku otca s maloletým súd odôvodnil nepravdivými tvrdeniami matky i účelovo vystavenými listinami, ktoré matka za týmto účelom priložila. Podľa tvrdení matky mal otec maloletého fyzicky týrať a to už v čase, keď maloletý navštevoval predškolské zariadenie. Podľa vyjadrení otca neexistuje žiadne lekárske potvrdenie o modrinách, ktoré mal otec maloletému údajne spôsobiť. Ako ďalej otec uvádza nie je pravdou, že by ho matka niekedy vyzvala, aby s ubližovaním či bitím maloletého prestal, keďže ako tvrdí otec, on maloletého nikdy v živote neudrel a navyše fyzické tresty u detí úplne odmieta. Taktiež vyvracia tvrdenia matky, že by maloletý syn odmietal stretnutia s otcom, práve naopak na tieto stretnutia sa maloletý vždy tešil a matka žiadnym spôsobom nepreukázala opak. Jedná sa o ďalšie vykonštruované tvrdenie matky, ktoré nie je ničím podložené a preukázané. Matka maloletého v žiadnom prípade neakceptuje dôležitosť otca pri výchove maloletého syna, práve naopak systematicky a zámerne u maloletého buduje syndróm zavrhnutého rodiča, teda maloletého syna podnecuje k presvedčeniu, že otec maloletého nemá rád, nejaví o neho záujem, nenavštevuje ho a podobne. Týmto konaním matky je otec presvedčený, že jediné čo matka sleduje je, aby bol maloletý syn úplne na matke závislý a mohla naďalej maloletého manipulovať a rozvíjať u maloletého W. syndróm zavrhnutého rodiča. Z návrhu otca vyplýva aj tá skutočnosť, že otec maloletého v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým nežije od novembra 2009. Od toho času sa otec zdržiava buď v spoločnom rodinnom dome v R. Č.. XX, Ř. T. R., prípadne v Bratislave kde máva často obchodné stretnutia s obchodnými partnermi. Matka s maloletým synom striedavo žije vo svojom byte v Bratislave na D. v Bratislave alebo sa zdržiava aj v rodinnom dome v Dunajskej Lužnej.

Súd zistil, že otec s matkou maloletého uzavrel dňa 5.10.2002 manželstvo, z ktorého sa narodil syn W., Q.. XX.XX.XXXX. Návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode podala matka dňa 25.02.2010, doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Konanie je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 45 C/104/2011. Na Okresnom súde Bratislava III v súčasnosti bolo začaté aj konanie o úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, ktoré je vedené pod spisovou značkou 37P/280/2012, doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, sp. zn. 51P/92/2014 a s obsahom pripojených spisov a materiálov a príloh (č. I. 114) v nich obsiahnutých a zistil tento skutkový stav:

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“) zo dňa 29.04.2013 vyplýva, že úrad matku maloletého kontaktoval e-mailom dňa 16.04.2013 za účelom prešetrenia pomerov u matky maloletého W.. Matka úradu uviedla, že otec je o škode a o prospechu maloletého informovaný a z otcovej strany ide „o buzeráciu“. Matka sa na žiadosť úradu, aby sa na úrad dostavila za účelom pohovoru odmietla dostaviť, teda úrad nemohol s matkou maloletého vykonať pohovor a na požiadanie úradu, aby úradu oznámila názov a adresu školy, ktorú maloletý navštevuje tieto údaje úradu matka neposkytla. (č.I.16).

Z priloženej správy Okresného policajného zboru v Bratislave III odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-489/1-OVK-B3-2013 zo dňa 27.8.2013 vyplýva, že otec maloletého J.. W. J., Q.. X.X.XXXX vypovedal v procesnom postavení ako svedok v trestnej veci zločinu týranie blízkej osoby a zverenie osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. (č. I. 45).

51P/92/2014 - 124

Súd zistil z obsahu pripojených spisov, že uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 12P 286/2010-16 zo dňa 16.8.2010 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Po podaní odvolania Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením pod č. k. 11 CoP 277/10-28 zo dňa 12.10.2010 tak, že zmenil uznesenie a upravil styk otcovi. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2010. Tunajší súd rozhodoval vo veci maloletého W. J. aj uznesením pod č. k. 37P 14/2013-73 zo dňa 22.2.2013, predbežné opatrenie zamietol a po podaní odvolania rozhodol uznesením Krajský súd v Bratislave pod č. k. 11 CoP 253/2013-95 zo dňa 18.6.2013 tak, že potvrdil napadnuté prvostupňové uznesenie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.7.2013. Konanie o maloletom W. J. bolo vedené na tunajšom súde aj pod sp. zn. 38P 167/2013, kde uznesením pod č. k. 38P 167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 súd rozhodol tak, že otcovi dočasne zakázal styk s maloletým W. J. na čas do rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému. Po podaní odvolania rozhodlo uznesením Krajský súd v Bratislave pod č. k. 11 CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013, tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2013.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Súd, po zvážení všetkých skutočností prípadu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem nie je daný. Súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení prihliadol na závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ktorý rozhodnutie súdu prvého stupňa o dočasnom zákaze otca s maloletým W. potvrdil, nakoľko je to v záujme maloletého W.. Zo záverov uznesenia krajského súdu vyplýva aj tá skutočnosť, že začaté trestné

51P/92/2014

stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby voči otcovi maloletého opodstatňuje, aby nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol dočasne zakázaný otcovi styk s maloletým zostalo naďalej v platnosti. Súd prvého stupňa je viazaný názorom odvolacieho súdu a nakoľko doposiaľ nepominuli dôvody, pre

ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, aj s prihliadnutím na to, že na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, i na čas do rozvodu a preto je súd toho názoru, že s konečnou platnosťou bude vec doriešená v tomto konaní.

Súd má eminentný záujem dospieť k meritórnemu rozhodnutiu vo veci, ktorým by sa stabilizovali nielen právne, ale predovšetkým sociálne a emocionálne vzťahy medzi rodičmi maloletého a maloletým W.. Súd tiež považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom zákon vždy uprednostňuje dohodu rodičov, nakoľko sa jedná o jedno zo základných a výlučných rodičovských práv, dohodnúť sa, akým spôsobom budú rodičia svoje deti vychovávať a aký vzor v rámci medziľudských vzťahov a najmä vzťahov medzi rodičmi, budú maloletým deťom prezentovať. Samotný fakt, že rodičia v tejto oblasti svojich práv a povinností nedokážu dospieť k dohode a rozhodnutie o tejto otázke sa prenesie na súdnu inštitúciu, je mimoriadne citlivou a stresujúcou skutočnosťou pre všetkých zainteresovaných.

S prihliadnutím na prebiehajúce súdne konanie o maloletom W. ako aj na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.