

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/494/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218418
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Y. domov C., zastúpená opatrovníkom obec F., dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G., t.č. bývalé F. K. a P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u maloletej E. B., nar. XX. 02. 2013 n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť v Y. domove C. č. 144.

Matka C. B., nar. XX. XX. XXXX a otec P. M., nar. XX. XX. XXXX sú

p o v i n n í prispievať na výživu maloletej E. B., nar. XX. XX. XXXX, každý vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa každý zvlášť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Y. domova C. XXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej s odôvodnením, že táto sa narodila v nemocnici vo Zvolene, pričom matka odmietla maloletú prevziať do osobnej starostlivosti, uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko žije ako bezdomovec a s maloletou nemá kde ísť, nemá pre dieťa pripravenú žiadnu výbavičku. Matka sa už viac rokov na adrese trvalého pobytu nezdržiava, spolu s druhom P. M. sa dlhšiu dobu zdržiavali bez prihlásenia v bytovom dome na Y. kolónii vo K., kedy byt obývali neoprávnene bez nájomnej zmluvy. Byt bol v dezolátnom stave, bez sociálneho zariadenia. Tu sa im postupne narodili aj deti. XX.XX.XXXX všetci nájomníci boli vystáňovaní, pričom v uvedenej rodine bolo šesť nezaopatrených detí, ktoré boli na základe uznesenia OS Zvolen 14PPOm/1/2012-15 zo dňa 14.11.2012, zo dňa 15.11.2012 dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Y. domova C.. O. nad deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť na základe rozsudku OS Zvolen 17P/4/2013-62 zo dňa 18.06.2013, právoplatného dňa 01.07.2013. Matka sa stala bezdomovec, žije tŕlavým spôsobom života. Cez deň sa tŕla, v noci prespáva len v bŕdke zbitej z dosák. Matka v čase umiestnenia maloletých detí M. a B. už bola tehotná. K dieťaťu bola nezodpovedná, nakoľko počas celého tehotenstva nenavštívila gynekologickú ambulanciu hoci ju na to upozorňovali. Nakoľko matka maloletú odmietla prevziať do osobnej starostlivosti, dňa 21.02.2013 bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, pričom uznesením OS Zvolen 5PPom/2/2013-8 zo dňa 21.02.2013 bola maloletá umiestnená do starostlivosti Y. domova v C., kde sa aj toho času nachádza. Matka dňa 04.07.2013 podpísala aj vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa. Od jej umiestnenia v Y. domove ani raz dieťa nenavštívila, neinformovala sa o maloletú. Obecný úrad zaslal správu o tom, že v osade kde má matka trvalý pobyt, nie sú vhodné podmienky na bývanie. Pôvodné domy sú

v dezolátnom stave bez vody a elektriny. Matka je poberateľkou základnej dávky v hmotnej núdzi v sume 62,50 Eur mesačne. Žije s druhom a otcom detí M., ktorý je tiež nezamestnaný a poberá len základnú dávku v hmotnej núdzi. Ku dňu podania návrhu otcovstvo nebolo určené, pričom matka nie je schopná vyriešiť svoje rodinné a sociálne pomery v rodine preto žiadali návrhu vyhovieť, maloletú umiestniť do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Y. domove C. 144. Ako uviedli v priebehu pojednávania trvajú na podanom návrhu, pričom sa pridriavajú správy o šetrení rodinných pomerov. Maloletá sa na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu nachádza v ústavnej starostlivosti v Y. domove C.. Matka po pôrode podpísala vyhlásenie na osvojenie budúcim osvojiteľom vopred vo vzťahu k budúcim osvojiteľom, otcovstvo v tom čase nebolo určené. Otec toto uznal dodatočne. Taktiež podpísal vyhlásenie na osvojenie, o čom predložila k nahliadnutiu vyhlásenie zo dňa 05.02.2014. Na tunajšom súde prebieha aj konanie o zverení maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, pričom konanie bolo dňa 24.03.2014 odročené na 27.05.2014. Zároveň žiadajú zaviazat rodičov platením výživného primerane k ich možnostiam a schopnostiam.

Z výsluchu matky súd zistil, že s návrhom súhlasí ako aj s dôvodmi, nakoľko je pravdou, čo uviedol navrhovateľ. Žije s otcom maloletej, pričom spolu majú sedem detí, žiadnemu nezabezpečuje starostlivosť. Poberá len sociálnu dávku 62 Eur. Toho času na maloletú platí 10 Eur. Matka bola poučená o zákonnej povinnosti platenia výživného vo výške 27,13 Eur. Na ďalší dotaz uviedla, že iné pravidelné platby nemá.

Z výsluchu otca súd zistil, že taktiež s návrhom súhlasí, pričom je pravdou, že otcovstvo dobrovoľne uznal, taktiež podpísal súhlas k osvojeniu. Žije s matkou maloletej, pričom okrem maloletej majú ešte šesť detí. Taktiež poberá sociálnu dávku 62 Eur. Aj otec bol poučený o zákonnej vyživovacej povinnosti.

Kolízny opatrovník termín pojednávania vzal na vedomie, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Súd výsluchom účastníkov, uznesením OS Zvolen 5PPom/2/2013, spisom 17P/4/2014, správou o šetrení pomerov, zápisnicou 5P7/2013, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletej nie sú manželia, pričom žijú v spolu.

Uznesením OS Zvolen 5PPom/2/2013-8 zo dňa 21.02.2013 bola maloletá predbežným opatrením umiestnená do starostlivosti C. bezodkladne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2013.

Zo spisu 17P/4/2014 súd zistil, že vo veci maloletej bol podaný návrh na zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti. Konanie nie je ešte ukončené.

Zo zápisnice 5Po/7/2013 zo dňa 21.08.2013 súd zistil, že P. M. uznal otcovstvo k maloletej, pričom súhlasil, aby bola v rodnom liste zapísaná pod priezviskom B..

Zo správy obce F. zistil, že matka je slobodná, má všetky deti, ktoré sú umiestnené v Y. domove a v profesionálnej rodine. V mieste trvalého bydliska už nežije viac rokov, neprichádzajú s ňou do styku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od 01.03.2013 vo výške 62,50 Eur.

Zo správy Y. domova C. súd zistil, že matka po narodení sa vyjadrila, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, dňa XX.XX.XXXX podpísala vyhlásenie o privolenie na osvojenie. Od tej doby

od dieťa neprejavila žiaden záujem. U. je zapísaná do zoznamu detí vhodných na náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletá nadviazala osobný vzťah s budúcimi osvojiteľmi dňa 21.11.2013.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matka v súčasnej dobe nie je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z rodného listu maloletej vydaným U. úradom mesta K. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že otcom maloletej je P. M., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka viac rokov na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava, spolu s druhom sa dlhšiu dobu zdržiavali v dome v kolónii, ktorý bol uzatvorený a všetci nájomníci boli vysťahovaní. V rodine bolo šesť nezaopatrených detí, ktoré boli umiestnené predbežným opatrením do Y. domova v C.. Rodičia sa stali bezdomovci, pričom dňa 17.02.2013 sa matke narodila maloletá E.. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi. Žije ako bezdomovec v lesnom porade na križovatke smerom na M. na mieste bývalých F.. Obývajú plechovú bídu, kde majú dve postele a nad hlavou im prechádza teplovodné potrubie. Z prednej strany budy je vchod zakrytý dekou. Pri narodení maloletej otec otcovstvo neuznal, toto bolo dodatočne uznané. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko bol vyradený dňa 02.04.2013, poberá taktiež základnú dávku v hmotnej núdzi, 62,50 Eur. Maloletá bola na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 21.02.2013 umiestnená do ústavnej starostlivosti Y. domova v C., kde sa nachádza aj toho času. Vzhľadom k tomu, že rodičia žijú ako bezdomovci neprejavili o maloleté skutočný záujem, nie sú schopní si vyriešiť svoje rodinné a sociálne pomery, aby mohli zabezpečiť rodinnú starostlivosť, pričom podpísali privolenie na osvojenie a v rodine nie je nikto, kto by maloletej zabezpečil starostlivosť bez ohrozenia jej života a zdravia, žiadali návrhu vyhovieť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že je v záujme maloletej, aby bola u nej nariadená ústavná starostlivosť s prihliadnutím k tomu, že ani jeden z rodičov nie je schopný jej zabezpečiť primeranú starostlivosť, navyše obidvaja dali súhlas na osvojenie. Maloletá sa aj toho času nachádza v ústavnom zariadení, pričom v súčasnej dobe prebieha konanie o predosvojiteľskú starostlivosť. Za daného stavu súd návrhu na túto dobu na nariadenie ústavnej starostlivosti vyhovel, s čím súhlasili obidvaja rodičia.

Podľa § 81 ods.2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Vzhľadom k tomu, že súd v konaní mal preukázané, že obidvaja rodičia sú poberateľmi len základnej dávky v hmotnej núdzi, nemohol určiť vyššie výživné ako ustanovuje vyššie citované zákonné ustanovenie.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).