

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204271
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114204271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky: H., proti odporcovi: Z. o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo Z. a H., uzavreté dňa X.X.XXXX., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O., zväzok IV., ročník 2012, strana 62, poradové číslo 5 r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým na súd dňa 14.2.2014 (doplnený podaním došlým súdu dňa 6.3.2014) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené. Uviedla že účastníci uzatvorili manželstvo dňa X.X.XXXX (zoznámili sa koncom roku 2011, manželstvo uzatvorili z citovej náklonnosti), z manželstva nepochádza žiadne dieťa, obaja účastníci bývali spoločne naposledy v Obci O.. V krátkom čase po uzatvorení manželstva začali medzi manželmi vznikať hádky, keďže odporca sa snažil aby sa mu navrhovateľka vo všetkom podriaďovala, čo malo za následok citové ochladnutie navrhovateľky. Účastníci spolu intímne nežijú, odporca asi rok ani finančne neprispieva na vedenie domácnosti (resp. len v minimálnej čiastke). BSM účastníkov bolo počas trvania manželstva zrušené Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 10C/107/2012-20 zo dňa 20.11.2012. Podľa navrhovateľky sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní, a ani v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel; pre rozdielnosť pováh a úplné citové odcudzenie voči odporcovi navrhovateľka nevidí žiadny dôvod zotrvať v manželstve.

K návrhu priložila navrhovateľka kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 10C/107/2012-20 zo dňa 20.11.2012 a sobášny list účastníkov konania.

Predmetom návrhu bolo konanie o rozvod manželstva bez maloletých detí.

Navrhovateľka a odporca sa na pojednávaní konanom dňa 14.4.2014 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23, ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23, ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 (Zákona o rodine).

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú trvalo narušené a rozvrátené, manželstvo neplní svoj účel, ani jeden z manželov nemá vôľu ďalej v manželstve zotrvať; od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci v zásade nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd síce môže priznať i náhradu týchto trov ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v danej veci však neboli splnené; účastníci konania navyše o náhradu trov ani nepožiadali.

Za príčinu rozvratu a rozpadu manželstva súd považuje povahové rozdiely manželov a ich rozdielne názory na spoločný život, čo malo za následok postupné citové odcudzenie; vzťahy medzi manželmi sa tak narušili, že manželstvo neplní a už ani nemôže plniť svoj spoločenský účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.