

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1T/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2014, takto :

### r o z h o d o l :

Súd obžalovaného L. B. V. C. Í. Š. B. J. , nar. XX.XX.XXXX F. Ž., trvale bytom Ž. - U.P. K., Š. Č.. XX/X, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tým, že :

ako otec L. B.B., M.. XX.XX.XXXX a J. B., M.. XX.XX.XXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P 76/209 - 44 zo dňa 19.10.2009, právoplatného dňa 08.12.2009 a z uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 4C/80/2013 - 47, zo dňa 10.01.2014, ktorým mu bolo určené výživné na syna L. vo výške 26,65 Eur a na dcéru J. vo výške 80,-Eur mesačne k rukám matky detí S. B., bytom Q. Č.. XXX, okr. Žilina, s povinnosťou výživné platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si riadne neplnil na syna L. od 01.03.2013 do 26.08.2013, kedy bol vyradený zo štúdia na vysokej škole a na dcéru J. od 01.03.2013 doposiaľ, na výživné prispel ku dňu podania obžaloby 07.02.2014 len dňa 02.07.2013 sumou 50,-Eur, dňa 15.08.2013 sumou 55,-Eur a v mesiaci október 2013 sumou 30,-Eur, pričom v období neplatenia výživného bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi,

pričom obžalovaný si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť a uhradil dlžné výživné na syna L. za obdobie od 01.03.2013 do 26.08.2013 a na dcéru J. za obdobie od 01.03.2013 do 14.04.2014 (teda aj výživné za mesiac marec 2014),

spod obžaloby podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zák. o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný, prokurátorka priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku do zápisnice odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ).

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnošť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnošť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnošť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.